

Ortak girişimin sözleşme imzalamakla yükümlü olduğu 10 günlük sürenin teklif geçerlilik süresinin bitiminden sonraki bir tarihte sona erdiği anlaşıldığından ve teklif geçerlilik süresinin bitmesinden sonra sözleşme imzalama yükümlülüğü bulunduğu söz edilemeyeceği

Ortak girişimin sözleşme imzalamakla yükümlü olduğu 10 günlük sürenin teklif geçerlilik süresinin bitiminden sonraki bir tarihte sona erdiği anlaşıldığından ve teklif geçerlilik süresinin bitmesinden sonra sözleşme imzalama yükümlülüğü bulunduğu söz edilemeyeceği hakkında.

Karar: Danıştay 13. Dairesinin 13.12.2013 tarih ve E:2009/2522, K:2013/3645 sayılı kararı.

Özet: Sakarya Eğitim ve Araştırma Hastanesi Baştabipliği tarafından 19.10.2007 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Yemek Hazırlama ve Dağıtım İşi" ihalesine ilişkin olarak V.İ.P Hanımeli Gıda Hazır Yemek Turizm İnşaat ve Organizasyon Servis Hizmetleri San. Tic. Ltd. Şti.'nin 06.02.2008 tarih ve

4150 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan itirazın şikayet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulu'nun 10.03.2008 tarihli ve 2008/UH.Z-1174 sayılı kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 56'ncı maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikayet başvurusunun uygun bulunmadığına" karar verilmiştir.

Davacı V.İ.P Hanımeli Gıda Hazır Yemek Turizm İnşaat ve Organizasyon Servis Hizmetleri San. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan kararın iptali istemiyle açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 30.12.2008 tarihli ve E:2008/358, K:2008/1723 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmesi üzerine davacı tarafından temyiz yoluna başvurulmuştur.

Temyiz incelemesi sonucunda, Danıştay 13. Dairesinin 13.12.2013 tarihli ve E:2009/2522, K:2013/3645 sayılı kararı ile "...19.10.2007 tarihinde yapılan dava konusu ihaleye katılırken idareye verdiği teklif mektubunda, teklifin ihale tarihinden itibaren (90) gün geçerli olduğunu belirten ortak girişimin, bu teklifiyle en son 17.01.2008 tarihine kadar bağlı olduğu, 4734 sayılı Kanun'un 32 nci maddesi uyarınca, ihtiyaç duyulması halinde bu süre, teklif ve sözleşme koşulları değiştirilmemek ve isteklinin kabulü kaydıyla değiştirilebileceğinden, davalı idarenin anılan fiili durum üzerine süre uzatım talebinde bulunması gerekirken böyle bir talepte bulunmadığı, dava konusu ihale ile ilgili itirazın şikayet başvurusunun uygun bulunmadığına ilişkin Kamu İhale Kurulu kararının tebliği üzerine, daha önce tebliğ edilmiş olan sözleşmeye davet yazısı uyarınca ivedilikle sözleşme imzalanması gerektiğine ilişkin davet yazısının 16.01.2008 tarihinde davacı şirkete tebliğ edildiği, ortak girişimin sözleşme imzalamakla yükümlü olduğu on günlük sürenin teklif geçerlilik süresinin bitiminden sonraki bir tarihte sona erdiği anlaşıldığından ve teklif geçerlilik süresinin bitmesinden sonra sözleşme imzalama yükümlülüğü bulunduğundan söz edilemeyeceğinden, sözleşme imzalanmadığından bahisle 4734 sayılı Kanun'un 44 üncü maddesi uyarınca 170.000,00 TL

tutarındaki geçici teminat bedelinin irat kaydedilmesinde hukuka uygunluk bulunmaması nedeniyle geçici teminatın irat kaydedilmesine ilişkin işleme karşı yapılan itirazın şikayet başvurusunun uygun bulunmadığına ilişkin dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi gerekirken davanın reddine karar veren İdare Mahkemesi kararındaki hukuki isabet görülmemiştir...” gerekçesiyle Ankara 15. İdare Mahkemesinin 30.12.2008 tarihli ve E:2008/358, K:2008/1723 sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.