

ortaklığın aşırı düşük teklif açıklamasının hukuka uygun olduğu iddiası kapsamında ileri sürülen hususların her iki Kurul kararında da aynı olması, ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden ilgililerin şikayet başvurusunun reddi üzerine Kurum a itirazen şikayet başvurusunda bulunmaları ve bu kararın da uygun bulunmaması üzerine anılan işlemi dava konusu

edebilmeleri mümkün olup, nihai Kurul kararı üzerine, yargı yoluna başvurmadan önce veya yargı kararı üzerine aynı iddialarla itirazen şikayet başvurusunda bulunmaya imkan veren bir yasal düzenlemeye yer verilmediğinden dava konusu edilen Kurul kararı bu yönüyle hukuka aykırı bulunmamıştır.

Toplantı No	: 2015/023
Gündem No	: 87
Karar Tarihi	: 08.04.2015
Karar No	: 2015/MK-160

Şikayetçi:
Tisan İnşaat Ve Sanayi A.Ş. + Durmaz İnşaat Taahhüt Ticaret Ltd. Şti.
İhaleyi Yapan Daire:
Dsi 6. Bölge Müdürlüğü – Adana
Başvuru Tarih ve Sayısı:
11.10.2013 / 31786
Başvuruya Konu İhale:
2009/172809 İhale Kayıt Numaralı “Amik-Afrin(Reyhanlı Barajı Ve Sulaması)Projesi Reyhanlı Barajı” İhalesi
Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:
Karar:

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 6. Bölge Müdürlüğü tarafından 04.03.2010 tarihinde belli istekliler arasında ihale usulü ile yapılan "Amik – Afrin (Reyhanlı Barajı ve Sulaması) Projesi Reyhanlı Barajı" ihalesine ilişkin olarak Tisan İnşaat ve Sanayi A.Ş. – Durmaz İnşaat Taahhüt Ticaret Ltd. Şti. Ortak Girişimi'nin 11.10.2013 tarih ve 31786 sayılı Kurum kayıtlarına alınan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulu'nun 31.10.2013 tarih ve 2013/UY.IV-4108 sayılı kararında "...Belirtilen hususlar çerçevesinde, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince başvurunun usul ve şekil yönünden reddi gerekmektedir...Başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Tisan İnşaat ve Sanayi A.Ş. – Durmaz İnşaat Taahhüt Ticaret Ltd. Şti. Ortak Girişimi tarafından anılan kararın iptali istemiyle açılan davada, Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 20.11.2014 tarih ve E:2013/1926, K:2014/1828 sayılı kararında "...1) Uyuşmazlıkta; başvuru dilekçesine fotokopisi eklenen iş ortaklığı beyannamesinde, davacının pilot ortak olduğunun görüldüğü, "iş ortaklığı beyannamesinin aslı veya onaylı örneğinin başvuru dilekçesine ekleneneğine ilişkin açık bir kural bulunmaması karşısında, başvurunun esasının incelenmesi gerektiği, mevzuat hükmünde zaten diğer ortaklığın imza sirkülerinin aranması gerektiği yönünde bir şarta rastlanmadığı, ortak girişim adına pilot ortak tarafından yapılacak başvurularda, ortak girişim beyannamesinin, başvuru dilekçesine eklenmesinin zorunlu olduğu anlaşılmakta ise de, bu belgenin aslının eklenmesi gerektiğine ilişkin bir anlam çıkmamaktadır. Kaldı ki, Kamu İhale Kurumu tarafından esas incelemesine geçilerek ihale işlem dosyasının ihaleyi yapan idareden istenilmesi halinde, anılan belgenin aslı veya onaylı örneğinin ihale işlem dosyasında bulunduğu açık olduğundan bu yönüyle Kurum tarafından davacı tarafından yapılan başvurunun esasına geçilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

2) Son başvuru tarihi olan 14.10.2013 günü mesai bitimine kadar başvuru sahibi tarafından eksikliğin giderilebilmesi için www.ihale.gov.tr adresinde 11.10.2013 tarihinde ilan edildiği, on günlük itirazın şikâyet süresi geçtikten sonra 21.10.2013 tarihinde Kuruma başvurulduğu hususuna gelindiğinde; 4734 sayılı Yasanın yukarıya alıntısı yapılan hükmünde, istekliler ve istekli olabileceklere yapılacak her türlü bildirim ve tebligatların ne şekilde olacağı belirtilmiş, web sayfasında ilan suretiyle tebligat usulü öngörülmemiş olup, dava konusuna sebebiyet veren eksikliğin Kanunda öngörülen tebligat usulleri haricinde Tebliğ hükümlerine göre ilan edilerek yapılmış olması nedeniyle usule uygun bir tebligatın varlığından söz etmeye imkan bulunmadığından; davacının ilgili eksiklikten 14.10.2013 tarihinde haberdar olduğu, 15-16-17-18-19-20/10/2013 tarihlerinin resmi tatile ve hafta sonuna denk geldiği davacı tarafından söz konusu eksikliğin 21.20.2013 tarihinde giderildiği görüldüğünden eksikliğin süresinde giderilmediği gerekçesi yerinde görülmemiştir.

Bu yönleriyle, itirazın şikâyet başvurusunun usulden reddine ilişkin dava konusu işlemin hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

3) Dava konusu işlemin, Ortak Girişimlerinin aşırı düşük teklif açıklamalarının mevzuata uygun olduğu iddiasının 18.07.2011 tarihli ve 2011/UY.I-2406 sayılı Kurul kararına itiraz niteliğinde olduğundan reddine ilişkin kısmı irdelendiğinde; ortaklığın aşırı düşük teklif açıklamasının hukuka uygun olduğu iddiası kapsamında ileri sürülen hususların her iki Kurul kararında da aynı olması, ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden ilgililerin şikâyet başvurusunun reddi üzerine Kurum a itirazın şikâyet başvurusunda bulunmaları ve bu kararın da uygun bulunmaması üzerine anılan işlemi dava konusu edebilmeleri mümkün olup, nihai Kurul kararı üzerine, yargı yoluna başvurmadan önce veya yargı kararı üzerine aynı iddialarla itirazın şikâyet başvurusunda bulunmaya imkan veren bir yasal düzenlemeye yer verilmediğinden dava konusu edilen Kurul kararı bu yönüyle hukuka aykırı bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin 1. ve 2. kısımları yönünden iptaline, 3. kısmı yönünden ise reddine ..." karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1) Kamu İhale Kurulunun 31.10.2013 tarih ve 2013/UY.IV-4108 sayılı kararının iptaline,
- 2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, esasın incelenmesine, Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi
Mehmet AKSOY Kurul Üyesi		