Otel Binasının Güçlendirilerek ve Tadilatı Yapılarak Yurda Dönüştürülmesi Yapım İşi yürütmeyi durdurma kararı

Toplantı No	:	2010/064
Gündem No	:	20
Karar Tarihi	:	04.10.2010
Karar No	:	2010/MK-160

Dâvacılar:

Güneş İnş. Taah. Tem. Hiz. Med. San. Tic. Ltd. Şti.

İhaleyi yapan İdare:

Nevşehir Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü

Gündem Konusu:

04.05.2010 tarih ve 2010/UY.III-1277 sayılı kararın iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Güneş İnş. Taah. Tem. Hiz. Med. San. Tic. Ltd. Şti. vekili Av. Adnan Paksoy tarafından açılan davada, Ankara 6. İdare Mahkemesi tarafından verilen 17.08.2010 tarih ve E;2010/826 sayılı "Yürütmenin durdurulması kararına ilişkin işlem tesis edilmesi.

Karar:

Nevşehir Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü tarafından 19.02.2010 tarihinde açık ihale usulüyle gerçekleştirilen 2009/187867 İKN'lü "*Nevşehir Avanos Kızılırmak Otel Binasının Güçlendirilerek ve Tadilatı Yapılarak Yurda Dönüştürülmesi Yapım İşi*" ihalesine ilişkin olarak;

Güneş İnş. Taah. Tem. Hiz. Med. San. Tic. Ltd. Şti.'nin 14.04.2010 tarih ve 8758 sayılı ile Kurum kayıtlarına alınan itirazen şikayet başvurusu hakkında Kamu İhale Kurulunca alınan 04.05.2010 tarih ve 2010/UY.III-1277 sayılı karar ile;

"*4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikayet başvurusunun reddine,*"

Karar verilmiştir.

Davacı Güneş İnş. Taah. Tem. Hiz. Med. San. Tic. Ltd. Şti. vekili Av. Adnan Paksoytarafından anılan Kurul Kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada Ankara 6. İdare Mahkemesi tarafından verilen 17.08.2010 tarih ve E;2010/826 sayılı ara karar ile;

"……

Olayda 11.09.2003 tarihli 25236 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 24. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "… istekllilerin teklifleri ekinde," sözcüklerinin iptali istemiyle açılan davada Danıştay 12. Dairesinin 09.01.2009 tarih ve E:2006/731, K:2009/116 sayılı kararı ile "4734 sayılı Kanunun ihaleye katılım kurallarını düzenleyen bölümünde yer alan 16. maddesinin (h) fıkrası uyarınca istekllilerin, tekliflerinin ekinde istenilen belgeleri vermemeleri halinde, ihale dışı bırakılmaları sonucu doğduğundan, Yasa'da düzenlenmeyen bir belgenin yönetmelik hükmü ile istenebilecek belgeler kapsamına dahil edilmesine hukuken olanak bulunmadığı, Bu itibarla tekliflerin değerlendirilmesinden sonra, ancak ayırıcı düşük tekliflerin varlığı halinde kanunun 38. maddesi uyarınca istenmesi mümkün olan analizlerin böyle bir durumun ortaya çıkışı çıkmayacağının belli olmadığı, tekliflerin verilmesi aşamasında, bir ihaleye katılıp parti olarak istenilmesine olanak sağlayan Yönetmelik hükmünde yer alan "…istekllilerden tekliflerinin ekinde.." ibaresinde hukuka uyarlık bulunmadığı " gerekçesiyle iptaline karar verildiği, Bu nedenle Kanun'da düzenlenmeyen bir belgenin Yönetmelik hükümleri ile istenebilecek belgeler kapsamına dahil edilmesine hukuken olanak bulunmadığı, 20.06.2010 tarih ve 27623 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yapım İşleri Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. maddesi ile Yapım İşleri Uygulama Yönetmeliğinin 20. maddesinin 1. fıkrasının (ve d bentleri yürürlükten kaldırılmıştır.

Bu durumda, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 16. maddesinde analizlerin istenebileceğine ilişkin bir düzenleme yer almadığından Kanunda düzenlenmeyen bir belgenin Yönetmelik hükümleri ile istenebilecek belgeler kapsamına dahil edilmesine ve ihaleye katılım şartı olarak istenilmesine olanak bulunmadığı, 04.03.2009 tarih ve 27198 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 30. maddesi uyarınca analiz formatına uygun analizlerin, ayırıcı düşük teklifleriv değerlendirilmesi ile sözleşmenin uygulanması aşamasında kullanılmak üzere istenmesiaçı zabıt olmakla davacı ortak girişim tarafından sunulan İspant İmalatına ait 18.401,0, 18.470, 19.023/1, 19.053/2, 19.055/M4, 19.058 poz nolu iş kalemlerine ilişkin analizlerin sunulmadığı gerekçesiyle devacının itirazını reddeden Kamu İhale Kurulu kararında hukuki isabet bulunmamaktadır." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarını uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştirmemesinin ve bunların yerine getirilmesini geciktirememesinin bu kuralı bağlamıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu görevin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hükmü altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerektiğinden,
Açıklanan nedenlerle;

1-Kamu İhale Kurulunun 04.05.2010 tarih ve 2010/UY.III-1277 sayılı Kararının iptaline,

2-Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine;

Oybirliği ile karar verildi.

Dr. Hasan GÜL **Başkan**		
Nicabi UCE **Kurul Üyesi**	**Ali KAYA** **Kurul Üyesi**	**Bahattin İŞIK** **Kurul Üyesi**
Kazım ÜZKAN **Kurul Üyesi**	**Adem KURALI** **Kurul Üyesi**	**Abdullah DÖNGER** **Kurul Üyesi**