

özel ortağı olan A.Ş.'nin yarısından fazla hisseye sahip ortağı adına Genel Müdürlüğü tarafından düzenlenen ilave iş deneyim belgesinin sunulduğu ve /fakat idarece söz konusu belgeyle ilgili teklif dosyasında sunulan ortaklık durum belgesinde düzenleme tarihi bulunmamasının ve ortağın son bir yıldır kesintisiz ortağı olduğunun anlaşılabilmesi nedeniyle Ön Yeterlik İdari Şartnamesi'nin belgelerin sunulduğu şekli düzenleyen 7.10'uncu maddesine uygun olmadığına

tespitiyle söz konusu iş deneyim belgesinin değerlendirilmeye alınmadığı ve diğer ek iş deneyim belgelerinin toplam tutarı olan 553.903.683,99 TL {Tam puan için gereken tutar: 570.000.000,00 TL ve asgari puan için gereken tutar: 285.000.000,00 TL üzerinden yapılan puanlama sonucuna göre davacı İş Ortaklığınının 99,29 puan aldığı, davacı şirket dahil 2 adayın tam puan alamadığı için teklif vermeye davet edilmediği gerekçe gösterilmiş ise de; dava dosyasına ekli

**sunulan belgelerden, Vergi Dairesi Mdrlg'nce onaylanan A..'nin 2016 yılına ait Serbest Muhasebeci Mali tarafından kaelenen ve imzalanan kurumlar vergisi beyannamesinde; kurum ortaklarına ve yönetim kurulu üyelerine ilişkin listede, i deneyim belgesi kullanılanın hisse oranınının 51,00 olduğu, yine Ticaret Sicil Gazetesi'nde. A..'nin, Limited irketi ile birleştiği (devir aldığı), i bu devir almadan sonra, toplam sermayenin 1.200.000,00 TL olduğu, hisse**

tutarınının 1000,00 TL olduğu, toplam hisse adedinin 1200 hisse olduğu, ortaklardan iş deneyim belgesi kullanılan Cüneyt Bulut'un 612 hisse ile 612.000,00 TL payının olduğu, bu payında toplam sermayenin %51'ine tekabül ettiği, dolayısıyla anılan ortağın ihale ilanından geriye dönük bir yıllık süre içerisinde de istenilen ortaklık oranına sahip olduğunu gösteren belgelerin dava dosyasında yer aldığı, iş ortaklığının söz konusu belgeleri ön yeterlilik aşamasında idareye

**sundukları anlaşılmıştır. Bu durumda; davacı İş Ortaklığının özel ortağı olan İmaj Altyapı Üst Yapı San. ve Tic. A.Ş.'nin yarısından fazla hisseye sahip ortağı adına Genel Müdürlüğü tarafından düzenlenen ilave iş deneyim belgesinden ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavir tarafından kaşelenen ve imzalanan ortaklık durum belgesinden, özel ortak olan A.Ş.'nin yarısından fazla hissesine sahip ortağı olduğunun ve son bir yıldan fazla süredir hisse oranlarını koruduğunun,**

ortaklık durumunun da istenilen şartlara sahip olduğunun dosya genelinden anlaşılması karşısında davacı iş ortaklığının değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin işlemlerde hukuka uyarlık bulunmaktadır. Nitekim; Danıştay kararı da bu yöndedir. Kaldı ki; yukarıda yer verilen mevzuatta, ortaklık durum belgesinde tarih bulunmaması hususunun esaslı bir hata niteliği taşıdığına, bilgi eksikliği kapsamında tamamlanamayacağına ilişkin emredici bir düzenleme de

**bulunmamaktadır.”  
gerekçesiyle dava konusu  
işlemin iptaline karar  
verilmiştir.**

|                     |               |
|---------------------|---------------|
| <b>Toplantı No</b>  | : 2018/041    |
| <b>Gündem No</b>    | : 64          |
| <b>Karar Tarihi</b> | : 18.07.2018  |
| <b>Karar No</b>     | : 2018/MK-253 |

|  |
|--|
| <b>BAŞVURU SAHİBİ:</b><br>KİSKA-KOM İnşaat ve Ticaret A.Ş. – İmaj Altyapı Üst Yapı Sanayi ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı                  |
| <b>İHALEYİ YAPAN İDARE:</b><br>Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı Altyapı Yatırımları Genel Müdürlüğü                     |
| <b>BAŞVURUYA KONU İHALE:</b><br>2017/336043 İhale Kayıt Numaralı “Yozgat Havalimanı Altyapı Ve Müteferrik İşler İnşaatı İşİ” İhalesi |
| <b>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</b>  |
| <b>KARAR:</b>  |

Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı Altyapı Yatırımları Genel Müdürlüğü tarafından yapılan 2017/336043 ihale kayıt numaralı "Yozgat Havalimanı Altyapı Ve Müteferrik İşler İnşaatı İşi" ihalesine ilişkin olarak KİSKA-KOM İnşaat ve Ticaret A.Ş. – İmaj Altyapı Üst Yapı Sanayi ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 04.01.2018 tarihli ve 2018/UY.I-48 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Kiska Kom. İnş. Tic. A.Ş.-İmaj Altyapı Üst. Yapı San. Tic. A.Ş tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 12. İdare Mahkemesinin 13.06.2018 tarihli E:2018/332 K:2018/1218 sayılı kararında "..Dava dosyasında bulunan bilgi ve belgeler ile davalı idarece savunmaya eklenen ihale dokümanları ile ihaleye katılan isteklilerin sunmuş olduğu belgelerin incelenmesinden; davacı iş ortaklığının (Kisko-Kom-İnşaat ve Tic. A.Ş.-İmaj Altyapı Üst Yapı Sanayi ve Tic. A.Ş.'nin) özel ortağı olan İmaj Altyapı Üst Yapı San. ve Tic. A.Ş.'nin yarısından fazla hisseye sahip ortağı olan Cüneyt Bulut adına İETT İşletmeleri Genel Müdürlüğü tarafından düzenlenen ilave iş deneyim belgesinin sunulduğu ve /fakat idarece söz konusu belgeyle ilgili teklif dosyasında sunulan ortaklık durum belgesinde düzenleme tarihi bulunmamasının ve ortağın son bir yıldır kesintisiz ortağı olduğunun anlaşılabilmesi nedeniyle Ön Yeterlik İdari Şartnamesi'nin belgelerin sunulmuş şeklini düzenleyen 7.10'uncu maddesine uygun olmadığına tespitiyle söz konusu iş deneyim belgesinin değerlendirmeye alınmadığı ve diğer ek iş deneyim belgelerinin toplam tutarı olan 553.903.683,99 TL {Tam puan için gereken tutar: 570.000.000,00 TL ve asgari puan için gereken tutar: 285.000.000,00 TL üzerinden yapılan puanlama sonucuna göre davacı İş Ortaklığının 99,29 puan aldığı, davacı şirket dahil 2 adayın tam puan alamadığı için teklif vermeye davet edilmediği gerekçe gösterilmiş ise de; dava dosyasına ekli sunulan belgelerden, Seğmenler Vergi Dairesi Müdürlüğü'nce 01/05/2017 tarihinde onaylanan İmaj Altyapı Üst Yapı Sanayi ve Tic. A.Ş.'nin 2016 yılına ait Serbest Muhasebeci Mali Müşavir Veli Çelik tarafından kaşelenen ve imzalanan kurumlar vergisi beyannamesinde; kurum ortaklarına ve yönetim kurulu üyelerine ilişkin listede, 11672351680 T.C numaralı iş deneyim belgesi kullanılan Cüneyt Bulut'un hisse oranının 51,00 olduğu, yine 16/10/2015 tarihli ve 8927 sayılı Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nde İmaj Altyapı Üst Yapı Sanayi ve Tic. A.Ş.'nin, Efemit Turizm Mühendislik İnşaat Taahhüt Ticaret Limited Şirketi ile birleştiği (devir aldığı), iş bu devir almadan sonra, toplam sermayenin 1.200.000,00 TL olduğu, hisse tutarınının 1000,00 TL olduğu, toplam hisse adedinin 1200 hisse olduğu, ortaklardan iş deneyim belgesi kullanılan Cüneyt Bulut'un 612 hisse ile 612.000,00 TL payının olduğu, bu payında toplam sermayenin %51'ine tekabül ettiği, dolayısıyla anılan ortağın ihale ilanından geriye dönük bir yıllık süre içerisinde de istenilen ortaklık oranına sahip olduğunu gösteren belgelerin dava dosyasında yer aldığı, iş ortaklığının söz konusu belgeleri ön yeterlilik aşamasında idareye sundukları anlaşılmıştır. Bu durumda; davacı İş Ortaklığının özel ortağı olan İmaj Altyapı Üst Yapı San. ve Tic. A.Ş.'nin yarısından fazla hisseye sahip ortağı olan Cüneyt Bulut adına İETT İşletmeleri Genel Müdürlüğü tarafından düzenlenen ilave iş deneyim belgesinden ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavir tarafından kaşelenen ve imzalanan ortaklık durum belgesinden, Cüneyt Bulut'un özel ortak olan İmaj Altyapı Üst Yapı San. ve Tic. A.Ş.'nin yarısından fazla hissesine sahip ortağı olduğunun ve son bir yıldan fazla süredir hisse oranlarını koruduğunun, ortaklık durumunun da istenilen şartlara sahip olduğunun dosya genelinden anlaşılması karşısında davacı iş ortaklığının değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmaktadır. Nitekim; Danıştay 13. Dairesi'nin 03/03/2017 tarih ve E:2015/379, K:2017/549 sayılı kararı da bu yöndedir. Kaldı ki; yukarıda yer verilen mevzuatta, ortaklık durum belgesinde tarih bulunmaması hususunun esaslı bir hata niteliği taşıdığına, bilgi eksikliği kapsamında tamamlanamayacağına ilişkin emredici bir düzenleme de bulunmamaktadır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 04.01.2018 tarihli ve 2018/UY.I-48 sayılı kararının (A) bölümünde yapılan tespitler yönüyle iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince Kiska Kom. İnş. Tic. A.Ş.-İmaj Altyapı Üst. Yapı San. Tic. A.Ş İş Ortaklığı'nın teklifinin değerlendirmeye alınması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Terimi kaldır: ortaklık durumunun da istenilen şartlara sahip olduğunun dosya genelinden anlaşılması karşısında davacı iş ortaklığının değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmaktadır. Nitekim; Danıştay kararı da bu yöndedir. Kaldı ki; yukarıda yer verilen mevzuatta