

**Özel Sektör de düzenlenmiş İş Deneyim Belgesine ait damga vergisinin ihalenin ilan tarihinden önce yatırılması gerekirken ihale ilan tarihinden sonra yatırıldığı (Bu karar 10 KASIM 2021 Tarihinde Tarafımızca aldırılmıştır)**

**Özel Sektör de düzenlenmiş İş Deneyim Belgesine ait damga vergisinin ihalenin ilan tarihinden önce yatırılması gerekirken ihale ilan tarihinden sonra yatırıldığı belirlendiğinden söz konusu belgelerin iş deneyimini**

**gösteren belge olarak kabul edilmesinin mevzuata aykırı olduğu başvuru sahibinin bu husustaki iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır**

**(Bu karar 10 KASIM 2021 Tarihinde Tarafımızca aldırılmıştır)**

<b>Toplantı No</b>	: 2021/045
<b>Gündem No</b>	: 12
<b>Karar Tarihi</b>	: 03.11.2021
<b>Karar No</b>	: 2021/UH.II-1984

BAŞVURU SAHİBİ:  
Halit Kaya Taşımacılık Temizlik İnşaat Gıda Tarım Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi,

İHALEYİ YAPAN İDARE:  
Haliliye İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü,

### BAŞVURUYA KONU İHALE:

2021/456725 İhale Kayıt Numaralı "Şanlıurfa İli Haliliye İlçesi Merkez ve Merkezle Bağlı Köy ve Köy Altı Yerleşim Birimlerindeki 5736 Öğrencinin 29 Taşıma Merkezi Okula 455 Hat ( Araç) İle 180 İş Günü Taşımalı Eğitim İşi" İhalesi

#### KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Haliliye İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından 10.09.2021 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Şanlıurfa İli Haliliye İlçesi Merkez ve Merkezle Bağlı Köy ve Köy Altı Yerleşim Birimlerindeki 5736 Öğrencinin 29 Taşıma Merkezi Okula 455 Hat ( Araç) İle 180 İş Günü Taşımalı Eğitim İşi" ihalesine ilişkin olarak Halit Kaya Taşımacılık Temizlik İnşaat Gıda Tarım Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin 23.09.2021 tarihinde yaptığı başvurusunun, idarenin 28.09.2021 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 07.10.2021 tarih ve 46594 sayılı Kurum kayıtlarına alınan 07.10.2021 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2021/1652 sayılı itirazın şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:  
Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazın şikâyet dilekçesinde özetle,

1) İhale'nin 9'uncu kısmı üzerinde bırakılan isteklinin iş deneyimini gösteren belge olarak özel bir rehabilitasyon merkezi ile yapılmış sözleşme, SGK belgeleri ve fatura örneklerini sunduğu ancak, bu firmanın sunduğu belge tutarının teklifini karşılamayacağı, sunulan faturaların gerçek dışı olduğu, bu büyüklükte bir iş yapmadığı, kendi araçlarının bulunmadığı, o bölgede çalışan Kiralık araçlar ile böyle bir işin yapılmadığı, SGK'lı Şoför personeli olmadığı, SGK'lı Yardımcı personelinin olmadığı, SGK'lı çalıştığı iddia edilen personelin SGK girişleri hakkında bilgileri olmadığı, herhangi bir hizmet akdi sözleşmelerinin bulunmadığı, maaş ödemelerinin ilgili mevzuat gereğince bankadan yapılmadığı, rehabilitasyon kurumuna bu büyüklükte bir iş yapılmadığı, SGK'lı personelin bu işte çalıştırılmadığı, faturalara konu işin personel ve öğrenci taşıma işine ait olmadığı, araç kiratama işi olduğu, sözleşmeye ait damga vergisinin ihale ilan tarihi (11.08.2021) itibarıyla ödendiğine ilişkin belgesinin olmadığı, faturaların içeriği bakımından gerçeki yansıtmadığı, faturaların vergi kayıtlarından teyit edilmesi gerektiği, belgeleri imzalayan SMMM'e ait imza beyanı ve faaliyet belgesinin olmadığı,

2) İhale'nin 9'uncu kısmı üzerinde bırakılan isteklinin e-teklifleri kapsamında vermiş olduğu beyanı ile firma ortakları ile yöneticilere ait bilgilerin EKAP kayıtları ile Ticaret Sicil Gazetesi kayıtlarının farklı olduğu,

3) İmza beyanı yerine imza sirküleri sunulmasının mevzuata aykırı olduğu iddialarına yer verilmiştir.

A) Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

1) Başvuru sahibinin 1'inci iddiasına ilişkin olarak:

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "İş deneyim belgesi düzenlenemeyen hallerde iş deneyimini gösteren diğer belgeler ve bu belgelerde aranacak kriterler" başlıklı 47'nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde, "(1) Gerçek kişilere veya iş deneyim belgesi düzenlemeye yetkili olmayan her türlü kurum ve kuruluşu bedel içeren tek bir sözleşmeye dayalı olarak gerçekleştirilen işlerde, iş deneyim belgesi düzenlenemez. Bu durumda, bitirilen işlere ilişkin iş deneyiminin belgelendirilmesinde aşağıdaki esaslar uygulanır:

(a) Yurtdışında gerçekleştirilen işler hariç bu madde kapsamında yer alan işlerde; sözleşme ve bu sözleşmenin uygulanmasına ilişkin olarak 213 sayılı Vergi Usul Kanununun ilgili hükümleri çerçevesinde düzenlenen; fatura örnekleri veya bu örneklerin noter, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretleri veya serbest meslek makbuzu nüshaları ya da bu nüshaların noter, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretleri ile sözleşmeye ait damga vergisinin ihale ilan tarihi itibarıyla ödendiğine ilişkin belgeler, personel çalıştırılan işlerde ise bu belgelere ek olarak o işe ait sözleşme kapsamında personel çalıştırıldığını gösteren Sosyal Güvenlik Kurumu internet sayfası üzerinden düzenlenmiş ve idarece teyidi yapılabilmeye elverişli belgeler, iş deneyimini gösteren belgelerdir. Aday veya istekli, iş deneyimini gösteren bu belgeleri başvuru veya teklifi kapsamında sunar. Bu maddede belirtilen işler için iş deneyim belgesi düzenlenmiş olsa bile, ihale komisyonunca dikkate alınmaz." hükmü,

İdari Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinin 6'ncı fıkrasında, "Benzer iş olarak kabul edilecek işler aşağıda belirtilmiştir: Kamu ve/veya özel sektörde yapılmış her türlü öğrenci ve personel taşıma işi benzer iş olarak kabul edilecektir." düzenlemesi,

İdari Şartname'nin aynı maddesinin 5'inci fıkrasının (b) bendinde, "İstekli tarafından teklif edilen bedelin % 25'den az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin veya teknolojik ürün deneyim belgesinin sunulması gerekir." düzenlemesi bulunmaktadır.

İhale'nin 9'uncu kısmı üzerinde bırakılan istekli tarafından e-ihale olarak gerçekleştirilen ihale işlemlerinde Yeterlik Bilgileri Tablosunda iş deneyimini gösteren belge olarak 105.000,00 TL tutarında özel sektöre gerçekleştirilmiş sözleşme ve fatura beyanında bulunulduğu, idare tarafından söz konusu belgenin 10.09.2021 tarihli yazıyla talep edildiği, anılan istekli tarafından da süresi içerisinde teslim edildiği görülmüştür.

Anılan istekli tarafından sunulan belgeler incelendiğinde, Tuğtay Eğitim Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. ile 21.03.2018 tarihli 105.000,00 TL tutarında sözleşme imzalandığı, bu sözleşme kapsamında 23.04.2018 tarih ve 12851 numaralı 35.000,00 TL tutarlı, 31.05.2018 tarih ve 12852 numaralı 35.000,00 TL tutarlı ve 21.06.2018 tarihli ve 12853 numaralı 35.000,00 TL tutarlı olmak üzere toplam 105.000,00 TL'lik fatura sunulduğu, faturaların serbest muhasebeci mali müşavirlerince onaylı olduğu, faturaların açıklanmasında da "özel eğitim ve rehabilitasyon öğrencilerinin taşıma işi" ifadelerine yer verildiğinin görüldüğü, ilaveten sözleşme kapsamında çalıştırılan personele ait Sosyal Güvenlik Kurumu internet sayfasından alındığı anlaşılan belgelerin sunulduğu ve söz konusu belgelerin sözleşme konusu iş yer ve iş kolu için düzenlendiğinin belge üzerindeki ifadelerden anlaşıldığı, ancak sözleşmeden kaynaklanan damga vergisinin ihale'nin ilan tarihi olan 11.08.2021 tarihinden önce yatırılması gerekirken, ihale ilan tarihinden sonra 08.09.2021 tarihinden itibaren bildirildiğinden söz konusu belgelerin iş deneyimini gösteren belge olarak kabul edilmesinin mevzuata aykırı olduğu anlaşılmıştır.

2) Başvuru sahibinin 2'inci iddiasına ilişkin olarak:

İhale'nin 9'uncu kısmı üzerinde bırakılan istekli tarafından Yeterlik Bilgileri Tablosu'nda Ticaret Sicilli Bilgileri kısmında ortaklara ait bilgi olarak, ortakların Abdulsemet Turan ve Halil Çiçek olarak beyan edildiği, yönetici bilgileri kısmında da yönetici olarak Abdulsemet Turan'ın beyan edildiği görülmüştür.

Söz konusu isteklinin ticaret sicil kaydı üzerinde yapılan incelemede, ortakların Abdulsemet Turan ve Halil Çiçek, yönetici bilgisinde de Abdulsemet Turan'ın olduğu tespit edilmiş olduğundan, Yeterlik Bilgileri Tablosu'nda beyan edilen bilgilerle Ticaret Sicil kaydı bilgilerinin uyumlu olduğu görüldüğünden iddia yerinde görülmemiştir.

3) Başvuru sahibinin 3'üncü iddiasına ilişkin olarak:

**İhale tarihinde yürürlükte bulunan Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 17'nci maddesinin 1) fıkrasının (a) bendinde, "İstekli tarafından teklif edilen bedelin % 25'den az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin veya teknolojik ürün deneyim belgesinin sunulması gerekir." düzenlemesi bulunmaktadır.**

a) Gerçek kişi olması halinde, noter tasdikli imza beyannamesinin, b) Tüzel kişi olması halinde, bu Yönetmelik ekinde yer alan Tüzel Kişilerde Ortaklık Bilgilerine ve Yönetimdeki Görevlilere İlişkin Son Durumu Gösterir Belge ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirkülerinin, teklif kapsamında sunulması zorunludur. Ayrıca aday veya isteklinin ihale tarihi itibarıyla mesleki faaliyetlerini mevzuatı gereği ilgili odaya kayıtlı olarak sürdürmesi gerekmekte olup, ihale üzerinde kalan isteklinin sözleşme imzalanmadan önce, bu durumu tevsik eden belgeleri 4734 sayılı Kanun ve ilgili mevzuat ile ön yeterlik ve ihale dokümanında yer alan düzenlemelere uygun olarak sunması gerekmektedir." hükmü yer almaktadır.

Başvuruya konu ihale'nin ilanı 11.08.2021 tarihinde, başka bir deyişle mevzuat değişikliğinden önce yapıldığından iddia yerinde görülmemiştir.

Öte yandan, ihale'nin şikâyet konu kısmının yaklaşık maliyeti dikkate alındığında 4734 sayılı Kanun'un 53'üncü maddesi uyarınca ödenmesi gereken itirazın şikâyet başvuru bedelinin 7.682,00 TL olduğu, başvuru sahibi tarafından toplam yaklaşık maliyet üzerinden 23.060,00 TL'nin Kurum hesaplarına yatırıldığı, bu nedenle fazla ödendiği tespit edilen 15.378,00 TL'nin yazılı talebi halinde başvuru sahibine iadesinin gerektiği anlaşılmıştır.

B) İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesinin ikinci fıkrası yönünden yapılan inceleme sonucunda herhangi bir aykırılık tespit edilmemiştir.

Sonuç olarak yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işlemle giderilebilecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, Mecrihan Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin teklifinin ihale'nin şikâyet konu 9'uncu kısmında değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliği edildiği veya tebliği edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1) Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

2) Fazla ödenen başvuru bedelinin başvuru sahibinin yazılı talebi halinde iadesine,

Oybirliği ile karar verildi.