

özel sektöre gerçekleştirilen işler için iş deneyim belgesi talebinde bulunurken yapılacak iş karşılığı bedel içeren noter onaylı sözleşme, yapı ruhsatı, yapı kullanma izin belgesi, ilgili sigorta müdürlüğünden onaylı iş yeri bildirgesi, kat ve/veya arsa karşılığı inşaat işleri haricindeki işlerde bu belgelere ek olarak sözleşmeye ilişkin fatura örnekleri veya bu örneklerin noter, serbest muhasebeci, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı

suretlerinin belge düzenlemeye yetkili kurum ve kuruluşlara sunulması gerektiği, ancak ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan söz konusu iş deneyim belgesinin düzenlenmesi için yapılacak iş karşılığı noter onaylı sözleşme ile yapı ruhsatı sunulmasına rağmen, yapı kullanma izin belgesi, ilgili sigorta müdürlüğünden onaylı iş yeri bildirgesi, bu belgelere ek olarak sözleşmeye ilişkin fatura örnekleri veya bu örneklerin noter, serbest muhasebeci,

yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretleri belgelerinin sunulmadığı görülmüştür.

Toplantı No : 2019/014

Gündem No : 26

Karar Tarihi : 13.03.2019

Karar No : 2019/UY.I-369

BAŞVURU SAHİBİ:

Tip Yapı Nakliye Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Erzincan İl Orman ve Su İşleri Şube Müdürlüğü,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2018/160838 İhale Kayıt Numaralı "Erzincan Dumanlı Tabiat Parkı Peyzaj Projeleri Uygulama Yapım" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Erzincan İl Orman ve Su İşleri Şube Müdürlüğü tarafından 04.04.2018 tarihinde pazarlık usulü ile gerçekleştirilen "Erzincan Dumanlı Tabiat Parkı Peyzaj Projeleri Uygulama Yapım" ihalesine ilişkin olarak Tip Yapı Nakliye Sanayi ve Ticaret A.Ş.nin 11.04.2018 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 12.04.2018 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 16.04.2018 tarih ve 23225 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 16.04.2018 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.30.01.2019 tarih ve 2019/MK-37 sayılı Kurul kararı yapılan incelemeye aşağıda yer verilmiştir.

Başvuruya ilişkin olarak 2018/641-01 sayılı itirazın şikâyet

dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle,

1) Başvuruya konu ihalede ekonomik açıdan en avantajlı birinci teklif sahibi istekli olarak belirlenen -- A.Ş.nin ihale kararına esas olan son fiyat teklifi "On Dört Milyon Dört Yüz Elli Bir Türk Lirası" okunmasına rağmen ihale komisyonu kararında bu tutarın "On Dört Milyon Dört Yüz Elli Bin Türk Lirası" olarak değerlendirildiğini, 06.03.2018 tarihinde kendilerine bildirilen kesinleşen ihale kararı ile öğrendikleri, söz konusu isteklinin anahtar teslimi götürü bedel teklif mektubunda teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak yazılmadığı, bu durumun teklif edilen bedele ilişkin belirsizliğe yol açtığı, ayrıca teklif tutarının rakamsal ifadesinde silinti ve tahrifat bulunduğu, söz konusu teklif mektubunun taşınması gereken zorunlu şartları taşımadığı, bu nedenle anılan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği,

2)- A.Ş. tarafından iş deneyimini tevsik etmek üzere, işveren Adnan Gürcan ile "Kızılcahamam İlçesi 445 Ada 1 Parsel Eğitim Kültür ve Yurt Tesisinin Yapılması" işi ile ilgili 07.04.2004 tarihinde imzalanan 11.500.000,00 TL'lik sözleşmeye istinaden Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 43'üncü maddesi gereğince Kızılcahamam Belediyesi tarafından düzenlenen iş bitirme belgesinin sunulduğu, söz konusu belgenin anılan mevzuat hükmüne göre düzenlenmediği, bu nedenle belgenin uygun olup olmadığının ve doğru düzenlenip düzenlenmediğinin kontrol edilmesi gerektiği, şöyle ki;

-Belgeye konu eğitim ve yurt tesisinin inşa edildiği Kızılcahamam 445 ada 1 parseldeki taşınmazın Bizim Anadolu İlim Eğitim Kültür ve Dayanışma Vakfı ile Kızılcahamam

Belediyesinin mülkiyetinde bulunduğu, söz konusu inşaatın söz konusu vakıf tarafından yaptırıldığı, işveren olarak Adnan Gürcan ile – A.Ş. arasında düzenlenen sözleşmede mülkiyet sahibi işveren olarak Adnan Gürcan'ın isminin yazılmış olmasının söz konusu iş deneyim belgesinin gerçekliği konusunda tereddüte yol açtığı, ayrıca söz konusu sözleşmede Adnan Gürcan'ın aynı zamanda, --A.Ş.nin yönetim kurulu başkanı olduğunun 15.01.2004 tarihli Ticaret Sicili Gazetesi'nden anlaşıldığı, bu durumda Adnan Gürcan'ın kendine ait olmayan bir taşınmaz üzerinde yapılacak inşaat işini yönetim kurulu başkanı olduğu şirket ile hem yüklenici müteahhit hem de mülkiyeti kendisine ait olmayan taşınmaz için mal sahibi işveren olarak sözleşme imzalamış olduğu,

-Bahsi geçen sözleşme konusu eğitim ve yurt tesisine ilişkin olarak yapılan ölçüm sonucu söz konusu binanın oturum alanının yaklaşık 6.000,00 m² olduğu, bu durumda 2004 yılı Yapı Yaklaşık Birim Maliyetleri Hakkında Tebliğ'e göre yapı yaklaşık maliyetinin 1.932.000,00 TL olacağı, bu nedenle yaklaşık 6.000,00 m²'lik eğitim tesisi için 2004 yılı fiyatları ile 11.500.000,00 TL sözleşme bedelinin abartılı bir rakam olduğu, ayrıca, anılan sözleşmeye göre 50 derslikli okul yapılması öngörülmesine rağmen söz konusu okulun 12 derslikli olarak yapılarak hizmete girdiği, dolayısıyla iş eksilişi nedeniyle de söz konusu tutarın gerçeği yansıtmadığı, diğer yandan, söz konusu sözleşme her ne kadar imam hatip okulu yapılmasına ilişkin olmasına rağmen sözleşmenin 10 ve 30'uncu maddelerinde kooperatif ve konut kredilerine ilişkin hususlardan bahsedildiği, bu çerçevede işvereni başka bir kişi ya da kurum olarak olan konut yapımlarının da bu sözleşme kapsamına dahil edildiği ve sözleşme bedelinin artırılması yoluna gidildiğinin anlaşıldığı,

-Ayrıca, Adnan Gürcan ile -- A.Ş. arasında imzalanan söz konusu sözleşmede işin yıllara sari olması ve 10 yıl sürmesinin planlandığı, bu planlama sonucunda fiyat farkı ödeneceği belirlenmişse bahsi geçen iş deneyim belgesinin

düzenlenmesinde yıllara göre fiyat farkı ödenip ödenmediği, eğer ödenmiş ise bunun sözleşme yılına dönüştürülüp dönüştürülmediği hususunun, sözleşmeye konu işe ait hakediş ve faturaların irdelenerek sözleşme yılı fiyatları ile yapılan iş bedelinin tespit edilmesi halinde de söz konusu belgenin mevzuata uygun olarak düzenlenmediğinin anlaşılacağı,

-Öte yandan, bahsi geçen iş deneyim belgesine konu yapım işinin gerçekleştirilmesi için 367.425,00 TL (=11.500.00,00 TL x %9,00 x %35,50) sigorta primi yatırılması gerektiği, bu nedenle söz konusu inşaatın SGK'ya bildirilen inşaat maliyetinin de araştırılarak sözleşme bedeli üzerinden işçilik primi yatırılıp yatırılmadığının tespit edilmesi gerektiği,

Bu çerçevede, söz konusu iş deneyim belgesinin Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 45'inci maddesine uygun olarak ilgili belediye tarafından düzenlenip düzenlenmediğinin gerekli yerlerden araştırma yapılarak incelenmesi gerektiği, yukarıda belirtilen hususlar bakımından irdelendiğinde söz konusu belgenin mevzuata uygun düzenlenmediğinin ve geçersiz olduğunun görüleceği,

3) İhale konusu işe ilişkin olarak 06.04.2018 tarihinde EKAP üzerinden "kesinleşen ihale kararının bildirilmesi" konulu yazı ekinde kendilerine tebliğ edilen 2 numaralı ihale komisyonu kararının mevzuata aykırı olduğu, şöyle ki, söz konusu ihale komisyonu kararında ita amirince onaylanmasına ilişkin kısmın üstünde yer alan ve ihaleye ilişkin kararın uygun görüldüğü ya da uygun görülmediğine dair olan "Uygundur/Uygun değildir" bölümünde ihale yetkilisince bir belirleme yapılmadan sadece ihale komisyonu kararının imzalanmasının belirsizliğe neden olduğu ve bu durumun, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 40'ncü maddesi ile Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 66'ncü maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan "İhale yetkilisi, karar tarihini izleyen en geç beş iş günü içinde ihale kararını onaylar veya gerekçesini açıkça belirtmek suretiyle iptal eder." hükmüne aykırı olduğu, söz konusu ihale kararının bu nedenle geçersiz

olduğu iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin 2'nci iddiasının esasının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

Başvuru sahibinin 16.04.2018 tarihli itirazın şikâyet başvurusu üzerine alınan 09.05.2018 tarihli ve 2018/UY.I-941 sayılı Kurul kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle Tip Yapı Nakliye Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından açılan davada, Ankara 8. İdare Mahkemesinin 13.07.2018 tarihli ve E:2018/1211, K:2018/1760 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 12.11.2018 tarihli ve E:2018/2931, K:2018/3142 sayılı kararında "...1.Temyize konu Mahkeme kararının, davacının itirazın şikâyet başvurusundaki 1. ve 3. iddiaları yönünden itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin kısmında hukuka aykırılık görülmemiştir.

2.Temyize konu Mahkeme kararının, davacının itirazın şikâyet başvurusundaki 2.iddiası bakımından itirazın şikâyet başvurusunun reddine yönelik davanın reddine ilişkin kısma gelince;

Dosyanın incelenmesinden, Erzincan İl Orman ve Su İşleri Şube Müdürlüğü'nce 04/04/2018 tarihinde 4734 sayılı Kanun'un 21.maddesinin (b) bendi gereğince pazarlık usulüyle anahtar teslimi götürü bedel teklif alınmak suretiyle gerçekleştirilen 'Erzurum Dumanlı Tabiat Parkı Peyzaj Projeleri Uygulama Yapım' ihalesinde, davacı şirket tarafından, ihale üzerinde bırakılan şirketin iş deneyim belgesine yönelik şikâyet başvurusunda bulunduğu, başvurunun süre yönünden reddi üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusunun 'son yazılı fiyat teklifine ilişkin idarece davetin yapıldığı ve yeterliği tespit edilen 3 istekli tarafından son fiyat teklifinin sunulduğu tarih olan 04/04/2018 tarihinin, başvuru sahibi isteklinin iddiası yönünden farkına varılmış olması gereken tarih olarak kabul

edilmesi gerektiği, bu nedenle 04/04/2018 tarihini izleyen günden itibaren 5 gün içinde en son 09/05/2018 tarihinde şikâyet başvurusunda bulunması gerekirken, bu süre geçtikten sonra 11/04/2018 tarihinde şikâyet başvurusunda bulunduğu, idarece bu iddiaya ilişkin şikâyet başvurusunun süre yönünden reddedilmesi işleminin mevzuata uygun olduğu' gerekçesiyle reddi üzerine bakılan davanın açıldığı aşılmalıdır.

Yukarıda aktarılan kanunî düzenlemelere göre kamu ihalelerine yönelik şikâyet başvuru süresi, ihale sürecindeki işlem veya eylemlerin hukuka aykırılığı iddiasıyla bu işlem veya eylemlerin farkına varıldığı veya farkına varılmış olması gereken tarihi izleyen günden itibaren işlemeye başlayacak olup, ihale sürecindeki hukuka aykırı olduğu iddia edilen işlem ve eylemlerin 'farkına varıldığı tarihin' ise ihalenin bütün hüküm ve sonuçlarının yer aldığı kesinleşen ihale kararının ilgililere tebliğ edildiği tarih olarak kabul edilmesi gerekmektedir.

Şikâyet süresinin kesinleşen ihale kararının tebliğ edildiği tarih olan 06/04/2018 tarihinden itibaren hesaplanması gerekmekte olup, bu tarih esas alındığında yasal süresi içinde şikâyet başvurusu yapıldığı anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, davacının 2.iddiası bakımından başvurunun süre yönünden reddine ilişkin dava konusu işleminde hukuka uygunluk, davanın reddine ilişkin Mahkeme kararının bu kısmında ise hukukî isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle "...Mahkeme kararının 1. ve 3. iddialarıyla ilgili kısımlarının... onanmasına, ...2.iddiayla ilgili kısmının... bozulmasına, Bu kısım yönünden dava konusu işlemin iptaline" karar verilmiştir.

Anılan kararın uygulanmasını teminen Kurul tarafından alınan 30.01.2019 tarih ve 2019/MK-37 sayılı karar ile "1)Kamu İhale Kurulunun 09.05.2018 tarihli ve 2018/UY.I-941 sayılı kararının 2'nci iddia ile ilgili kısmının iptaline, 2)Anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 2'nci iddiasına ilişkin olarak esasın incelenmesine," karar verilmiştir.

Söz konusu Kurul kararı gereğince başvuru sahibinin 2'nci iddiası aşağıda esas yönünden incelenmiştir.

Yapım İşleri Uygulama Yönetmeliği'nin "İş deneyim belgesi düzenlemeye yetkili kurum ve kuruluşlar" başlıklı 43'üncü maddesinde "(1) İş deneyim belgeleri; yapılan iş karşılığı bedel içeren tek bir sözleşmeye dayalı olarak, Kanun kapsamındaki idareler ile Kanun kapsamı dışındaki diğer kamu kurum ve kuruluşlarına (kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve vakıf yükseköğretim kurumları hariç) gerçekleştirilen işler için, iş sahibi tarafından düzenlenir ve sözleşmeyi yapan yetkili makam tarafından onaylanır.

(2) Gerçek kişilere veya yukarıda belirtilenler dışındaki tüzel kişilere gerçekleştirilen işler için, belediye sınırları veya mücavir alan içinde ilgili belediye tarafından, belediye sınırları veya mücavir alan dışında il özel idaresi tarafından, ilgili mevzuatı uyarınca yapı denetimi veya kabulü bunların dışındaki kuruluşlar tarafından yapılan işlerde ise bu mevzuat uyarınca yetkilendirilmiş kurumlar tarafından düzenlenir. Belediyenin ilgili birimi tarafından düzenlenen iş deneyim belgeleri belediye başkanı veya yetkili birim amiri tarafından, il özel idaresince düzenlenenler ise, vali veya yetkilendirdiği kişi tarafından onaylanır.

..." hükmü,

Bahsi geçen Yönetmelik'in "Belge için başvuru" başlıklı 45'inci maddesinde "(1) İş deneyim belgesi talebinde bulunanlar, yaptıkları işi veya görevi tevsik amacıyla, dilekçelerine aşağıda sayılan belgeleri ekleyerek, belge vermeye yetkili kurum veya kuruluşa başvururlar:

...

b)Özel sektöre taahhütte bulunan yükleniciler için; yapılacak iş karşılığı bedel içeren noter onaylı sözleşme, yapı ruhsatı, yapı kullanma izin belgesi, ilgili sigorta müdürlüğünden onaylı iş yeri bildirgesi, kat ve/veya arsa karşılığı inşaat işleri haricindeki işlerde bu belgelere ek olarak sözleşmeye ilişkin fatura örnekleri veya bu örneklerin noter, serbest

muhasebeci, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretleri.

...” hükmü yer almaktadır.

İdari Şartname'nin “İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri” başlıklı 7'nci maddesinde “...7.5.1. İsteklinin, yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektöre bedel içeren bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak;

a) İlk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan,

b) İlk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan işlerde, ilk sözleşme bedelinin en az % 80'i oranında denetlenen ya da yönetilen,

c) Devam eden işlerde; ilk sözleşme bedelinin tamamlanması şartıyla, ilk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde gerçekleştirme oranı toplam sözleşme bedelinin en az % 80'ine ulaşan ve kusursuz olarak gerçekleştirilen,

ç) Devam eden işlerde; ilk sözleşme bedelinin tamamlanması şartıyla, ilk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde gerçekleştirme oranı toplam sözleşme bedelinin en az % 80'ine ulaşan ve kusursuz olarak gerçekleştirilen işlerde; ilk sözleşme bedelinin en az % 80'i oranında denetlenen ya da yönetilen,

d) Devredilen işlerde, devir öncesindeki veya sonrasındaki dönemde ilk sözleşme bedelinin en az % 80'inin gerçekleştirilmesi şartıyla, ilk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan,

işlere ilişkin deneyimini gösteren belgeleri sunması zorunludur. İstekli tarafından teklif edilen bedelin % 50'inden az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin sunulması gerekir.

...

7.6. Bu ihalede benzer iş olarak kabul edilecek işler:

B) Üst Yapı (Bina) işleri III. Grup İşler veya A) Alt Yapı İşleri XVIII Grup İşler

... " düzenlemesi yer almaktadır.

Başvuruya konu "Erzincan Dumanlı Tabiat Parkı Peyzaj Projeleri Uygulama Yapım" ihalesinin Erzincan İl Orman ve Su İşleri Şube Müdürlüğü tarafından 4734 sayılı Kanun'un 21'inci maddesinin (b) bendi gereğince pazarlık usulüyle anahtar teslimi götürü bedel teklif alınmak suretiyle gerçekleştirildiği,

05.04.2018 tarihinde alınan ve aynı tarihte ihale yetkilisince onaylanan ihale komisyonu kararına göre, --A.Ş.nin ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi, başvuru sahibi Tip Yapı Nakliye San. ve Tic. A.Ş.nin ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlendiği anlaşılmıştır.

Başvuru sahibi tarafından, özetle, ihale üzerinde bırakılan isteklinin iş deneyim belgesinin, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin yukarıda yer verilen 43 ve 45'inci maddelerine uygun olarak düzenlenmediği iddia edilmektedir.

İdarece gönderilen ihale işlem dosyasının incelenmesi neticesinde, ihale üzerinde bırakılan istekli olan -- A.Ş. tarafından "Kızılcahamam İlçesi 455 Ada 1 Parsel Eğitim Kültür ve Yurt Tesisinin Yapılması" işine ilişkin olarak Kızılcahamam Belediye Başkanlığı tarafından düzenlenmiş 20.04.2017 tarihli ve 622-Y-ÖS-3-2-1894 sayılı iş bitirme belgesinin sunulduğu, söz konusu belgede iş sahibinin "Adnan Gürcan", sözleşme tarihinin "07.04.2004", işin geçici kabul tarihinin ise 30.04.2014 olarak belirtildiği ve belge tutarının "11.500.000,00 TRY" olduğu, ayrıca bahsi geçen iş deneyim belgesine ilişkin yapım sözleşmesinin de teklif dosyası kapsamında sunulduğu görülmüştür.

Özel sektöre taahhüt edilerek gerçekleştirilen bir iş kapsamında olan söz konusu iş deneyim belgesinin belli bir sözleşme kapsamında düzenlenip düzenlenmediğini belirlemek amacıyla, 08.02.2019 tarihli ve E.2019/3082 sayılı Kurum yazısı ile belgeyi düzenleyen Kızılcahamam Belediyesi İmar ve Şehircilik Müdürlüğü'nden anılan iş deneyim belgesine dayanak

teşkil eden tüm bilgi ve belgeler istenmiştir.

Bahse konu yazıya istinaden ilgili idare tarafından gönderilen ve 01.03.2019 tarihinde Kurum kayıtlarına alınan bilgi ve belgeler incelendiğinde, söz konusu iş deneyim belgesinin düzenlenmesi amacıyla yapılan başvuruda, sözleşme bedelinin 11.500.000,00 TL olduğu, sözleşme konusunun "Bu sözleşmenin konusu Ankara ili Kızılcahamam İlçesinde bulunan ve tapunun 445 ada 1 parselinde kayıtlı arsa üzerine yapılacak 50 DERSLİKLİ OKUL (İMAM HATİP), KONFERANS SALONU, EĞİTİM KÜLTÜR VE YURT TESİSİNİN anahtar teslimi yöntemi ile YAPIM inşaatları, 32500 M3 harfiyat, 2000 m3 istinat duvarı, 5500 m2 alandan peyzaj çalışması, tesise ait arsa içi altyapı tesisleri ve genel şebeke bağlantıları ve çevre tanzimi işlerinin bu sözleşme eki projelerinde uygun olarak yapılmasıdır. " olarak belirtildiği, Adnan Gürcan ile --. A.Ş. arasında Ankara 24. Noterliği huzurunda düzenlenen 07.04.2004 tarihli sözleşme ile 1 adet yapı ruhsatının sunulduğu tespit edilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri doğrultusunda, özel sektöre gerçekleştirilen işler için iş deneyim belgesi talebinde bulunurken yapılacak iş karşılığı bedel içeren noter onaylı sözleşme, yapı ruhsatı, yapı kullanma izin belgesi, ilgili sigorta müdürlüğünden onaylı iş yeri bildirgesi, kat ve/veya arsa karşılığı inşaat işleri haricindeki işlerde bu belgelere ek olarak sözleşmeye ilişkin fatura örnekleri veya bu örneklerin noter, serbest muhasebeci, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretlerinin belge düzenlemeye yetkili kurum ve kuruluşlara sunulması gerektiği, ancak ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan söz konusu iş deneyim belgesinin düzenlenmesi için yapılacak iş karşılığı noter onaylı sözleşme ile yapı ruhsatı sunulmasına rağmen, yapı kullanma izin belgesi, ilgili sigorta müdürlüğünden onaylı iş yeri bildirgesi, bu belgelere ek olarak sözleşmeye ilişkin fatura örnekleri veya bu örneklerin noter, serbest muhasebeci,

yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretleri belgelerinin sunulmadığı görülmüştür.

Ayrıca iş deneyim belgesine dayanak teşkil ettiği belirtilen 11.11.2005 tarihli yapı ruhsatında, ada ve parsel bilgilerinin "445/1" olduğu, yapı sahibinin "-- A.Ş." olduğu, yapı müteahhidinin de "--A.Ş." olduğu tespit edilmiştir. Dolayısıyla yapı ruhsatında işin sahibine ilişkin olarak yer alan bilgiler ile yukarıda bahsi geçen sözleşmede yer alan bilgilerin uyumlu olmadığı anlaşılmıştır.

Yukarıda yer verilen tespitler bir arada değerlendirildiğinde, iş deneyim belgesi düzenlenebilmesi için gerekli olan yapı kullanma izin belgesi, ilgili sigorta müdürlüğünden onaylı iş yeri bildirgesi ile bu belgelere ek olarak sözleşmeye ilişkin fatura örnekleri veya bu örneklerin noter, serbest muhasebeci, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretlerinin iş deneyim belgesini düzenlemeye yetkili idareye sunulmadığı, bu itibarla bahse konu belgenin kamu ihale mevzuatına uygun olarak düzenlenmediği anlaşıldığından anılan isteklinin teklifinin bu gerekçeyle değerlendirme dışı bırakılması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Diğer yandan bahsi geçen belgeye 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu kapsamında yapılan ihalelerde kullanılamayacağına ilişkin şerh düşülmesi ve söz konusu belgenin EKAP' ta yer alan kaydının terkin edilmesi gerektiği hususunun belgeyi düzenleyen Kızılcahamam Belediyesi İmar ve Şehircilik Müdürlüğü'ne bildirilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

Sonuç olarak, yukarıda belirtilen mevzuata aykırılıkların düzeltici işlemlerle giderilebilecek nitelikte olduğu tespit edildiğinden,-- A.Ş. ye ait teklifin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1) Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

2) --. A.Ş. adına düzenlenmiş 20.04.2017 tarihli ve 622-Y-ÖS-3-2-1894 sayılı yüklenici iş bitirme belgesine, bu belgenin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu kapsamında yapılan ihalelerde kullanılmayacağına ilişkin şerh düşülmesi ve söz konusu belgenin EKAP'ta yer alan kaydının terkin edilmesi gerektiği hususunun belgeyi düzenleyen Kızılcahamam Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Müdürlüğü'ne bildirilmesine,

Oybirliği ile karar verildi.