

**Özel Teknik Şartnamenin 3.1
inci maddesinin 12 nci
bendinde yer alan söz konusu
hüküm kapsamında iş artışının
tekrar değerlendirilmesi
gerektiği belirtilerek
İdarenin uyarılmış olması,
ayrıca 4735 sayılı Kamu İhale
Sözleşmeleri Kanununun 24
üncü maddesi ile Yapım İşleri
Genel Şartnamesinin 21 inci
maddesi uyarınca; yapım
sözleşmelerinde iş artışına
gidilebilmesi için
öngörülemeyen durumların
mevcudiyetinin aranması ve bu
bağlamda bahsi geçen
imalatların önceden**

öngörülemez nitelikte bulunmaması,

Kamu İdaresi Türü	Genel Bütçe Kapsamındaki İdareler
Yılı	2012
Dairesi	3
Karar No	285
İlam No	416
Tutanak Tarihi	17.3.2016
Kararın Konusu	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

İş Artışı

..... tarih ve sayılı ek ilam ile hüküm dışı bırakılan TL tutarındaki harcama ile ilgili ek rapor düzenlenmiş olduğundan konunun 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 50 nci maddesinin üçüncü fıkrası hükmü gereğince görüşülmesinin devamına karar verildikten sonra;

Dosyanın incelenmesinde;

..... tarihli ve sayılı ilamın 1 inci maddesinde; Komutanlığınca kullanılmak üzere yaptırılan “..... İnşaatı”na ilişkin sözleşme kapsamındaki; “çatılarda demir makasların kaynakla sökülmesi, çatılarda saç kaplamaların sökülmesi, demir profillerden teşkil edilmiş rafların sökülmesi ve nakliyesi vb.” imalatlar için iş artışı yapılması ve bu suretle yükleniciye anahtar teslimi götürü bedel olarak tespit edilen sözleşme ücretinin üzerinde ödemede bulunulması gerekçesiyle verilmiş olan TL tutarındaki tazmin

hükmünün, tarih ve sayılı ek ilam ile yargılamanın iadesi suretiyle kaldırılarak;

..... tarih ve sayılı ödeme emri belgesine ait TL tutarındaki harcamanın,

İş artışı kapsamında yapılması öngörülen imalatların, 18.185/1 nolu "Makine ile demirli ve demirsiz beton inşaatın yıkılması" pozu kapsamında kabul edilip edilemeyeceğinin net bir şekilde (ayrıntılı mahal listeleri, metraj cetvelleri gibi belgelerle) tespit edilmesini,

Söz konusu poz kapsamında kabul edilmesi gerektiğinin tespiti halinde de ortaya çıkan kamu zararının, iş artışına ilişkin Gerekçe Raporunu imzalayan personel nezdinde de sorgu konu edilmesini ve düzenlenecek yeni sorgu ile kamu zararı nedeninin açıklanmasına ilave olarak iş artışına konu edilmekle birlikte esasen önceden öngörülebilecek nitelikte olan iş kalemlerinin, yaklaşık maliyet cetveli, uygulama projesi ve mahal listesinin hazırlanması aşamasında göz ardı edilmesinde ihmali bulunan personel hakkında idari bir işlem yapıp yapılmadığı hususuna ilişkin bilgi istenmesini,

teminen düzenlenecek ek raporun yargılanmasına değin 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 50 nci maddesi uyarınca hüküm dışı bırakılmasına karar verildiği,

Bunun üzerine, bahsi geçen iş artışına konu imalatların, yaklaşık maliyet cetveli, uygulama projesi ve mahal listesinde yer almamasında herhangi bir ihmalin olup olmadığı ve ihmalin varlığı halinde de ilgili personel hakkında idari bir işlem yapıp yapılmadığı hususunda Denetçi tarafından 07.08.2015 tarihli yazı ile adı geçen İdareden bilgi istenildiği ve söz konusu ek ilam gereğince iş artışına ilişkin Gerekçe Raporunu imzalayanlar nezdinde ek sorgu yapılarak gelen savunmalar üzerine işbu tutanağa esas ek raporun düzenlendiği,

tespit edilmiş olup,

Söz konusu ek rapor ile eki bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda da; iş artışı kapsamında yapılan ödemenin;

Bahsi geçen yapım işinin anahtar teslimi götürü bedel olarak ihale edilmiş olması, işin mimari uygulama projelerindeki vaziyet planında nitelikleri ve boyutları yazılı 4 adet binanın yıkılacağıının önceden belirtilmesi, gerek yaklaşık maliyet cetvelinde gerekse imalat listesinde 18.185/1 nolu "Makine ile demirli ve demirsiz beton inşaatın yıkılması" pozunun bulunması, Özel Teknik Şartnamenin 3.1 inci maddesinin 12 nci bendinde yer alan; "İnşaat alanında bulunan ve vaziyet planında gösterilen mevcut binalar, çelik yapı elemanları, doğramalar ve sökölüp takılabilen (pano, armatür, vitrifiye ve benzeri) zarar görmeyecek şekilde yıkılacak, yıkımı esnasında İdarece ayrılıp depolanması istenen malzemeler yüklenici tarafından temizlendikten sonra kışla içerisinde gösterilecek bir depoda depolanacak, molozlar ise belediye döküm alanına dökülecektir." hükmü ile söz konusu pozun kapsamının ayrıntılı olarak açıklanmış olması ve Özel Teknik Şartnamenin yüklenici tarafından okunmuş, anlaşılmış ve kabul edilmiş olan ihale dokümanı evraklarından biri olması, zira yüklenici tarafından iş artışı için verilen dilekçe üzerine söz konusu imalatların iş artışı kapsamında değerlendirilip değerlendirilmeyeceği konusunda Yapı Denetim Heyeti Başkanlığının 11.04.2012 tarihli yazısı ile de Özel Teknik Şartnamenin yukarıda yer verilen hükmüne dikkat çekilmesi ve aynı şekilde iş artışı kapsamında yeni birim fiyat tespiti için İdarenin Yüksek Fen Kurulu Başkanlığına başvurması (16.08.2012 tarihli yazısı) üzerine anılan Başkanlıkça İdareye gönderilen 10.09.2012 tarihli cevabi yazıda da Özel Teknik Şartnamenin 3.1 inci maddesinin 12 nci bendinde yer alan söz konusu hüküm kapsamında iş artışının tekrar değerlendirilmesi gerektiği belirtilerek İdarenin uyarılmış olması, ayrıca 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununun 24 üncü maddesi ile Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 21 inci maddesi uyarınca; yapım sözleşmelerinde iş artışına gidilebilmesi için öngörülemez durumların mevcudiyetinin aranması ve bu bağlamda bahsi geçen imalatların

önceden öngörülemez nitelikte bulunmaması,

gerekçeleriyle mevzuata aykırı olduğuna,

Mevzuata aykırı olan söz konusu ödemenin sorumluluk açısından değerlendirilmesi sonucunda ise;

Yüklenici firmanın iş artışı talebinin kabul edilip edilemeyeceğinin değerlendirilmesi talebiyle görüşüne başvurulmuş Yapı Denetim Heyeti Başkanlığının 11.04.2012 tarihli yazısı ile Özel Teknik Şartnamenin 3.1 inci maddesinin 12 nci bendinde yer alan hükme dikkat çektiği ve savunmalardan anlaşıldığı üzere iş artışına ilişkin bir çok toplantıda durumun aynı şekilde Yapı Denetim Heyeti üyelerince sözlü olarak hatırlatıldığı,

İdarenin buna rağmen iş artışı kapsamında yeni birim fiyat tespiti için Yüksek Fen Kurulu Başkanlığına başvurmak üzere Yapı Denetim Heyeti Başkanlığından bir rapor hazırlamasını talep ettiği, bunun üzerine de bahse konu imalatlar için iş artışına gidilmesinin gerekliliğini bildiren Gerekçe Raporunun Heyetçe hazırlandığı ve İdarenin 16.08.2012 tarihli yazısıyla Yüksek Fen Kurulu Başkanlığına başvurulduğu,

Ancak, Yapı Denetim Heyetinin yazılı ve sözlü uyarmaları dikkate alınmadan ve Yüksek Fen Kurulu Başkanlığının cevabi yazısı beklenmeden 28.08.2012 tarihli yazı ile iş artışına onay verildiği ve iş artışına konu imalat bedellerini de kapsayan 2 nolu hakedişin hazırlanmasının istendiği,

Diğer taraftan, iş artışı kapsamında yeni birim fiyat tespiti için İdarenin Yüksek Fen Kurulu Başkanlığına başvurması üzerine anılan Başkanlıkça İdareye gönderilen 10.09.2012 tarihli cevabi yazıda da aynı şekilde Özel Teknik Şartnamenin söz konusu hükmü kapsamında iş artışının tekrar değerlendirilmesi gerektiği belirtilerek İdarenin uyarıldığı,

Yüksek Fen Kurulu Başkanlığının yukarıda bahsedilen yazısında yer verilen uyarısı görüldükten sonra dahi iş artışı

kararından vazgeçilmediği,

İş artışının onaylanmasının ardından, 27.09.2012 tarihinde 2 nolu hakedişin İdareye gönderildiği, Yüksek Fen Kurulu Başkanlığının İdareye göndermiş olduğu 10.09.2012 tarihli cevabi yazının ise hakediş gönderildikten bir gün sonra 28.09.2012 tarihinde Yapı Denetim Heyetine bildirildiği,

Yapı Denetim Heyetince Yüksek Fen Kurulu Başkanlığının cevabı üzerine 01.10.2012 tarihinde yazı ile 2 nolu hakedişin iade edilmesinin Komutanlığından talep edildiği,

Ancak, Komutanlığının 12.10.2012 tarihli yazısında hakedişin iade edilmesine ilişkin söz konusu talebi içeren yazı ilgi tutularak, Komutanlığından onay alındığının ifade edildiği ve devamında da yapım işine ait çalışmalara devam edilmesinin emredildiği, söz konusu emre müteakiben de hakediş ödemesinin gerçekleştirildiği,

anlaşıldığından,

Gerekçe raporunda imzası bulunan Yapı Denetim Heyeti üyelerinin 01.10.2012 tarihli yazıyla 2 nolu hakedişin iadesini talep etmiş olmaları,

Ödemeyi tahakkuk ettiren ve mali kontrolü yapan kişiler ile gerçekleştirme görevlisinin ise İdare tarafından ödeme yapılacak birime 12.10.2012 tarihli yazıyla işlemlere devam edilerek ödemenin gerçekleştirilmesinin emredilmiş olması,

nedeniyle kamu zararıyla illiyet bağlarının kesilmiş olduğuna ve dolayısıyla sorumlu tutulmalarının mümkün bulunmadığına,

Bu itibarla,

– tarih ve sayılı ek ilamda yer alan TL tutarındaki hüküm dışı kararının kaldırılmasına,

– Mevzuata aykırı ödemeden kaynaklanan TL tutarındaki kamu zararının gerek Yüksek Fen Kurulu Kararını gerekse Yapı

Denetim Heyetinin iş artışından önceki yazılı ve sözlü uyarıları ile iş artışı onayından sonra hakedişin yeniden düzenlenmek üzere iadesine ilişkin talebini dikkate almayan Harcama Yetkilisi ile iş artışı olurunun veren’e müştereken ve müteselsilen, 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 53 üncü maddesi gereği işleyecek faiziyle birlikte ödettirilmesine, ilamın tebliğ tarihinden itibaren, aynı Kanunun 55 inci maddesi uyarınca altmış gün içinde temyiz ve 56 ncı maddesi uyarınca beş yıl içinde yargılamanın iadesi yolu açık olmak üzere,

oy birliğiyle karar verildi.