

Parklar ve Açık Alanlarda Bakım ve Onarım Hizmet Alımı Yürütmeyi durdurma kararı

Toplantı No	:	2008/016
Gündem No	:	115
Karar Tarihi	:	17.03.2008
Karar No	:	2008/MK-29
Sikayetçi:		
Poçan İnş. Taah. Müh. ve Tic. Ltd. Şti.,		
İhaleyi yapan idare:		
Karşıyaka Belediyesi Park ve Bahçeler Müdürlüğü		
Gündem Konusu:		
30.10.2007 tarih ve 2007/ÜH.Z-3501 sayılı Kurul Kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 20.02.2008 tarih ve Y.D. İtiraz No:2008/670 sayılı, "İtirazın kabulü ile Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 17.01.2008 gün ve E:2007/1508 sayılı kararının kaldırılmasına ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine" yönelik kararına ilişkin işlem tesis edilmesi		
Karar:		
Karşıyaka Belediyesi Park ve Bahçeler Müdürlüğü'nce 06.09.2007 tarihinde Açık İhale Usulü ile yapılan "Karşıyaka İlçesindeki Parklar ve Açık Alanlarda Bakım ve Onarım Hizmet Alımı İşi" ihalesine ilişkin olarak, Poçan İnş. Taah. Müh. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 01.10.2007 tarihli itirazın şikayet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulu'nun 30.10.2007 tarih ve 2007/ÜH.Z-3501 sayılı kararı ile, "4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendi uyarınca itirazın şikayet başvurusunun uygun bulunmadığına" karar verilmiştir.		
Söz konusu kararın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle Poçan İnş. Taah. Müh. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada Ankara 6 ncı İdare Mahkemesinin 17.01.2008 tarih, E:2007/1508 sayılı kararı ile:		
<p>"4734 sayılı Kanunun 39. maddesi ile ihalelerin iptali konusunda idarelerin takdir yetkisi bulunmakta ise de, bu yetki mutlak ve sınırsız olmayıp kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlıdır. 4734 sayılı Kanunun ilgili hükümlerinde açık ihale usulü ile yapılan bir ihalede belirli sayıda geçerli teklifin verilmiş olması zorunluluğu bulunmadığı gibi ihalelerin geçerli olan tek teklif ile de sonuçlandırılabilmesinin mümkün olduğu yargısal içtihatlarla benimsenmiş bulunmaktadır. Kaldı ki yaklaşık maliyetin idarece belirlendiği açıktır.</p> <p>Bu durumda, ihaleye verilen teklif sayısının 3 olması nedeniyle açık ihale usulü ile yapılan ihalede Kanunun aradığı anlamda ve amaçladığı şekilde rekabet ortamının sağlanmış olması ve ihale üzerinde kalan davacı şirketin teklifinin de yaklaşık maliyetin altında olması karşısında, rekabet ortamının oluşmadığı ve teklif edilen bedelin idareye yüksek maliyet getireceği gerekçesi ile ihalelerin iptali isteminin iptali istemiyle yapılan itirazın şikayet başvurusunun uygun bulunmadığı yolundaki davaya konu Kamu İhale Kurulu kararında mevzuata aykırılık bulunmadığı" gerekçesi ile yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.</p>		
Ankara 6. İdare Mahkemesinin yürütmenin durdurulması kararı üzerine bu karar doğrultusunda Kamu İhale Kurulu tarafından 18.02.2008 tarih ve 2008/MK-18 sayılı karar ile;		
<p>"1) Kamu İhale Kurulunun 30.10.2007 tarih ve 2007/ÜH.Z-3501 sayılı kararının iptaline,</p> <p>2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, ihalelerin iptaline ilişkin işlem iptaline," karar verilmiştir.</p>		
Anılan yürütmenin durdurulması kararına karşı Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde Kamu İhale Kurumu tarafından itirazdan bulunulması üzerine, Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 20.02.2008 tarih ve Y.D. İtiraz No:2008/670 sayılı kararı ile;		
<p>"Belirtilen bu değerlendirmeler doğrultusunda; dava konusu ihaleye ilişkin II firmanın ihale dokümanı satın aldığı, ancak ihaleye 3 istekli tarafından teklif verildiği, bunlardan bir firmanın teklif mektubu, geçici teminatı ve hizmet yeri yeterlilik belgesinin olmaması, diğer firmanın ise eksik evrak vermesi nedeniyle değerlendirme dışı bırakılması nedeniyle ortada tek bir geçerli teklifin kalması, bu teklifinde, yaklaşık maliyetin altında olmakla birlikte dava konusu kurul kararında da belirtildiği üzere toplam maliyetin çok üzerinde olduğu, dolayısıyla her iki firmanın değerlendirme dışı bırakılma nedenleri ile geçerli tek teklifin yukarıda belirtilen durumda birlikte değerlendirildiğinde, idarelerin ihtiyaçlarını uygun şartlarla karşılamak zorunda olmaları ve kayınları verimini kullanması gerektiği hususları karşısında, idare bütçesine yüksek maliyet getireceği ve kamu zararına yol açacağı yönündeki ihale yetkilisinin iptal gerekçesi ve bu gerekçeyi yerinde gören kamu ihale kurulu kararında mevzuata aykırılık görülmemiştir."</p>		
"..davalı idare itirazının kabulü ile Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 17.01.2008 gün ve E: 2007/1508 sayılı kararının kaldırılmasına, yürütmenin durdurulması isteminin reddine.." karar verilmiştir.		
Anayasanın 138/4 üncü maddesinde, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarına hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesinin geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.		
Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27/2 maddesinde; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmesizden işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.		
Ankara 6. İdare Mahkemesinin yürütmenin durdurulması kararı üzerine Kamu İhale Kurulu tarafından 18.02.2008 tarih ve 2008/MK-18 sayılı karar ile işlem tesis edildiğinden, yürütmenin durdurulması kararının kaldırılmasına ilişkin Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 20.02.2008 tarih ve Y.D. İtiraz No:2008/670 sayılı kararı karşısında, anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.		
Açıklanan nedenlerle;		
1) Kamu İhale Kurulunun 18.02.2008 tarih ve 2008/MK-18 sayılı kararının iptaline,		
2) Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 20.02.2008 tarih ve Y.D. İtiraz No:2008/670 sayılı kararı doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin (c) bendi uyarınca itirazın şikayet başvurusunun uygun bulunmadığına,		
Oybirliği ile karar verildi.		
Hasan GÜL BAŞKAN		
Bahattin İŞİK II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Hakan GÜNAL Kurul Üyesi
Kazım ÖZKAN Kurul Üyesi		Çağatay ÖZCAN Kurul Üyesi
Abdullah DÜNDAR Kurul Üyesi		Hicabi ECE Kurul Üyesi