

Parklar ve Açık Alanlarda Bakım ve Onarım Hizmet Alımı Yürütmeyi durdurma kararı

Toplantı No	:	2008/010
Gündem No	:	154
Karar Tarihi	:	18.02.2008
Karar No	:	2008/MK-18
Şikayetçi:		
Poçan İnş. Taah. Müh. ve Tic. Ltd. Şti		
İhaleyi yapan idare:		
Karşıyaka Belediyesi Park ve Bahçeler Müdürlüğü		
Gündem Konusu:		
30.10.2007 tarih ve 2007/UH.Z-3501 sayılı Kurul kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 6 ncı İdare Mahkemesinin 17.01.2008 tarih ve E:2007/1508 sayılı yürütmenin durdurulması kararına ilişkin işlem tesis edilmesi		
Kararı:		
Karşıyaka Belediyesi Park ve Bahçeler Müdürlüğü'nce 06.09.2007 tarihinde Açık İhale Usulü ile yapılan "Karşıyaka İlçesindeki Parklar ve Açık Alanlarda Bakım ve Onarım Hizmet Alımı İşİ" ihalesine ilişkin olarak, Poçan İnş. Taah. Müh. ve Tic. Ltd. Şti.,'nin 01.10.2007 tarihli itirazın şikayet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulu'nun 30.10.2007 tarih ve 2007/UH.Z-3501 sayılı kararı ile, "4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendi uyarınca itirazın şikayet başvurusunun uygun bulunmadığına" karar verilmiştir. Davacı Poçan İnş. Taah. Müh. ve Tic. Ltd. Şti.,'nin Vekili Av. Bayram ÖZCAN tarafından anılan kararın iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 6 ncı idare Mahkemesinin 17.01.2008 tarih, E:2007/1508 sayılı kararı ile; "4734 sayılı Kanunun 39. maddesi ile ihalenin iptali konusunda idarelerin takdir yetkisi bulunmakta ise de, bu yetki mutlak ve sınırsız olmayıp kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlıdır. 4734 sayılı Kanunun ilgili hükümlerinde açık ihale usulü ile yapılan bir ihalede belirli sayıda geçerli teklifin verilmiş olması zorunluluğu bulunmadığı gibi ihalenin geçerli olan tek teklif ile de sonuçlandırılabilmesinin mümkün olduğu yargısal içtihatlarla benimsenmiş bulunmaktadır. Kaldı ki yaklaşık maliyetin idarece belirlendiği açıktır. Bu durumda, ihaleye verilen teklif sayısının 3 olması nedeniyle açık ihale usulü ile yapılan ihalede Kanunun aradığı anlamda ve amaçladığı şekilde rekabet ortamının sağlanmış olması ve ihale üzerinde kalan davacı şirketin teklifinin de yaklaşık maliyetin altında olması karşısında, rekabet ortamının oluşmadığı ve teklif edilen bedelin idareye yüksek maliyet getireceği gerekçesi ile ihalenin iptali işleminin iptali istemiyle yapılan itirazın şikayet başvurusunun uygun bulunmadığı yolundaki davaya konu Kamu İhale Kurulu kararında mevzuata uyarlık bulunmadığı" gerekçesi ile yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir. Anayasanın 138/4 üncü maddesinde, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır. Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27/2 maddesinde; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telefatı güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır. Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle; 1) Kamu İhale Kurulunun 30.10.2007 tarih ve 2007/UH.Z-3501 sayılı kararının iptaline, 2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, ihalenin iptaline ilişkin işlemin iptaline, Oybirliği ile karar verildi.		
Dr. Hasan GÜL BAŞKAN		
Bahattin İŞİK II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ali KAYA Kurul Üyesi
Hakan GÜNAL Kurul Üyesi	Kazım ÖZKAN Kurul Üyesi	Çağatay ÖZCAN Kurul Üyesi
Adem KAPALI Kurul Üyesi	Abdullah DÜNDAR Kurul Üyesi	Hicabi ECE Kurul Üyesi