

**Personel Hizmet Alımı
ihalesinin davacı şirket
üzerinde kaldığı, en
avantajlı ikinci teklif
sahibinin ise ..Ltd. Şti.
olarak belirlendiği, ikinci
en avantajlı teklif
sahibinin, davacı şirketin
Kamu İhale Kurumunun internet
sitesinde yer alan işçilik
hesaplama modülünü kullanarak
tespit ettiği asgari işçilik
maliyetinin inceleme konusu
ihalede teklif edilmesi
gereken maliyetten düşük
olduğu, bu durumun modülün
işveren sigorta primi ve
işveren işsizlik sigorta**

primi olarak iki kalemden oluşan işveren payını tek kalemde işveren prim toplamı olarak almasından kaynaklandığından bahisle yaptığı itirazın şikayet başvurusunun davaya konu Kurul kararı ile kabul edilerek davacı şirketin değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem belirlendiği, bunun üzerine bakılan davanın açıldığı, KİK'in resmi web sitesinde yer alan işçilik hesaplama modülü kullanılmak suretiyle belirlenen asgari işçilik maliyetinin eksik

hesaplandığı ihtilafsız ise de; bizzat ihaleyi yapan idarenin de aynı modülün kullanılmasından dolayı nedeniyle yaklaşık maliyeti eksik olarak hesaplayıp ilan ettiği görülmektedir, Kaldı ki; davacı şirketin belirtilen hesap hatası sonucu ulaştığı maliyet tutarının olması gereken maliyet tutarının 16,92 TL altında olduğu ve bu tutarın önem arz etmeyen bir rakama tekabül ettiği dikkate alındığında eksik teklif tutarının davacının iradesinden değil, mevzuat ile yönlendirildiği ve

ihaleyi yapan idarece de kullanılan resmi modülden kaynaklandığı açıktır. Öte yandan, belirtilen durumun gerek ihaleye katılanlar gerekse ihaleye katılmayanlar yönünden 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Temel ilkeler" başlıklı 5. maddesinde belirlenen rekabet, eşit muamele, güvenilirlik ilkelerini zedelediği ve bu durumun düzeltici işleme giderilmesi olanağı bulunmadığından ihalenin iptali gerektiği sonucuna varılmakla, kendisine atfedilebilecek bir

kusur bulunmayan davacı şirketin değerlendirme dışı bırakılması ve bundan sonraki işlemlerin yeniden gerçekleştirilmesi yönünde düzeltici işlem belirlenmesine yönelik olarak alınan davaya konu Kurul kararında hakkaniyete ve hukuka uyarlık görülmemiştir.gerekçesiyle davacı itirazının kabulüne, yürütmenin durdurulması talebinin reddine yönelik olarak sayılı kararın kaldırılmasına ve dava konusu Kurul kararının yürütmesinin durdurulmasına karar

verilmiştir.

Personel Hizmet Alımı ihalesinin davacı şirket üzerinde kaldığı, en avantajlı ikinci teklif sahibinin ise ..Ltd. Şti. olarak belirlendiği, ikinci en avantajlı teklif sahibinin, davacı şirketin Kamu İhale Kurumunun internet sitesinde yer alan işçilik hesaplama modülünü kullanarak tespit ettiği asgari işçilik maliyetinin inceleme konusu ihalede teklif edilmesi gereken maliyetten düşük olduğu, bu durumun modülün işveren sigorta primi ve işveren işsizlik sigorta primi olarak iki kalemden oluşan işveren payını tek kalemde işveren prim toplamı olarak almasından kaynaklandığından bahisle yaptığı itirazın şikayet başvurusunun davaya konu Kurul kararı ile kabul edilerek davacı şirketin değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem belirlendiği, bunun üzerine bakılan davanın açıldığı, KİK in resmi web sitesinde yer alan işçilik hesaplama modülü kullanılmak suretiyle belirlenen asgari işçilik maliyetinin eksik hesaplandığı ihtilafsız ise de; bizzat ihaleyi yapan idarenin de aynı modülün kullanılması nedeniyle yaklaşık maliyeti eksik olarak hesaplayıp ilan ettiği görülmektedir, Kaldı ki; davacı şirketin belirtilen hesap hatası sonucu ulaştığı maliyet tutarının olması gereken maliyet tutarının 16,92 TL altında olduğu ve bu tutarın önem arz etmeyen bir rakama tekabül ettiği dikkate alındığında eksik teklif tutarının davacının iradesinden değil, mevzuat ile yönlendirildiği ve ihaleyi yapan idarece de kullanılan resmi modülden kaynaklandığı açıktır. Öte yandan, belirtilen durumun gerek ihaleye katılanlar gerekse ihaleye katılmayanlar yönünden 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Temel ilkeler" başlıklı 5. maddesinde belirlenen rekabet, eşit muamele, güvenilirlik ilkelerini zedelediği ve bu durumun düzeltici işlemle giderilmesi olanağı bulunmadığından ihalenin iptali gerektiği sonucuna varılmakla, kendisine atfedilebilecek bir kusur bulunmayan davacı şirketin değerlendirme dışı bırakılması ve bundan sonraki işlemlerin yeniden gerçekleştirilmesi yönünde düzeltici işlem

belirlenmesine yönelik olarak alınan davaya konu Kurul kararında hakkaniyete ve hukuka uyarlık görülmemiştir.gerekçesiyle davacı itirazının kabulüne, yürütmenin durdurulması talebinin reddine yönelik olarak sayılı kararın kaldırılmasına ve dava konusu Kurul kararının yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2013/027
Gündem No	: 9
Karar Tarihi	: 27.03.2013
Karar No	: 2013/MK-91

<u>Şikayetçi:</u>
Karahan Group İnş. Nak. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
İstanbul İl Özel İdaresi Satın Alma Daire Başkanlığı
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
Kamu İhale Kurulunun 14.11.2012 tarih ve 2012/UH.I-4322 sayılı kararı hakkında Ankara Bölge İdare Mahkemesince verilen 12.02.2013 tarihli ve Y.D. İtiraz No:2013/839 sayılı dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulması kararına ilişkin işlem tesis edilmesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

İstanbul İl Özel İdaresi Satın Alma Daire Başkanlığınca 06.09.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2012/105411 İKN'li "2013 Yılı İstanbul Valiliği Aile ve Sosyal Politikalar İl Müdürlüğü ve Bağlı Kuruluşlar Bünyesinde Görevlendirilecek 429 Kişilik Meslek Elemanı ve Yardımcı Personel Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak Karahan Group İnş. Nak. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusuna ilişkin alınan 14.11.2012 tarihli ve 2012/UH.I-4322 sayılı Kamu İhale Kurulu kararında "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Marmara Tem. Hizm. Gıda Bil. Reklam ve Org. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 8. İdare Mahkemesinin 16.01.2013 tarih ve E:2012/1804 sayılı kararı ile "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" karar verilmesi üzerine davacı tarafından Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itirazda bulunulmuştur.

Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 12.02.2013 tarihli ve Y.D. İtiraz No:2013/839 sayılı kararında "...Dosyanın incelenmesinden, İstanbul İl Özel İdaresi Satın Alma Daire Başkanlığınca 06.09.2012 tarihinde açık ihale usulüyle yapılan "2013 Yılı İstanbul Valiliği Aile ve Sosyal Politikalar İl Müdürlüğü ve Bağlı Kuruluşlar Bünyesinde Görevlendirilecek 429 Kişilik Meslek Elemanı ve Yardımcı Personel Hizmet Alımı" ihalesinin davacı şirket üzerinde kaldığı, en avantajlı ikinci teklif sahibinin ise Karahan Grup İnş. Nak. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. olarak belirlendiği, ikinci en avantajlı teklif sahibinin, davacı şirketin Kamu İhale Kurumunun internet sitesinde yer alan işçilik hesaplama modülünü kullanarak tespit ettiği asgari işçilik maliyetinin inceleme konusu ihalede teklif edilmesi gereken maliyetten düşük olduğu, bu durumun modülün işveren sigorta primi ve işveren işsizlik sigorta primi olarak iki kalemden oluşan işveren payını tek kaleme işveren prim toplamı olarak almasından kaynaklandığından bahisle yaptığı itirazın şikâyet başvurusunun davaya konu Kurul kararı ile kabul edilerek davacı şirketin değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem belirlendiği, bunun üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Her ne kadar davacı tarafından Kamu İhale Kurumunun resmi web sitesinde yer alan işçilik hesaplama modülü kullanılmak suretiyle belirlenen asgari işçilik maliyetinin eksik hesaplandığı ihtilafsız ise de; bizzat ihaleyi yapan idarenin de aynı modülün kullanılması nedeniyle yaklaşık maliyeti eksik olarak hesaplayıp ilan ettiği görülmektedir.

Kaldı ki; davacı şirketin belirtilen hesap hatası sonucu ulaştığı maliyet tutarının olması gereken maliyet tutarının 16,92 TL altında olduğu ve bu tutarın önem arz etmeyen bir rakama tekabül ettiği dikkate alındığında eksik teklif tutarının davacının iradesinden değil, mevzuat ile yönlendirildiği ve ihaleyi yapan idarece de kullanılan resmi modülden kaynaklandığı açıktır.

Öte yandan, belirtilen durumun gerek ihaleye katılanlar gerekse ihaleye katılmayanlar yönünden 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Temel ilkeler" başlıklı 5. maddesinde belirlenen rekabet, eşit muamele, güvenilirlik ilkelerini zedelediği ve bu durumun düzeltici işlemle giderilmesi olanağı bulunmadığından ihalenin iptali gerektiği sonucuna varılmakla, kendisine atfedilebilecek bir kusur bulunmayan davacı şirketin değerlendirme dışı bırakılması ve bundan sonraki işlemlerin yeniden gerçekleştirilmesi yönünde düzeltici işlem belirlenmesine yönelik olarak alınan Kurul kararında hakkaniyete ve hukuka uyarlılık görülmemiştir..." gerekçesiyle davacı itirazının kabulüne, yürütmenin durdurulması talebinin reddine yönelik olarak Ankara 8. İdare Mahkemesince verilen 16.01.2013 tarih ve E:2012/1804 sayılı kararın kaldırılmasına ve dava konusu Kurul kararının yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasanın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

- 1) Kamu İhale Kurulunun 14.11.2012 tarih ve 2012/UH.I-4322 sayılı kararının iptaline,
- 2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi
Mehmet AKSOY Kurul Üyesi		