

Pompaj Sulaması Sol Sahil Ana Kanal İnşaatı işi yürütmeyi durdurma kararı

Toplantı No	:	2011/056
Gündem No	:	100
Karar Tarihi	:	08.08.2011
Karar No	:	2011/MK-171
Şikayetçi:		
Makro Yapı ve Tic. Ltd. Şti.		
İhaleyi yapan idare:		
Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Proje ve İnşaat Dairesi Başkanlığı		
Gündem Konusu:		
14.12.2010 tarih ve 2010/UY.I-3784 sayılı Kurul kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 9. İdare Mahkemesince verilen 18.07.2011 tarih ve E:2011/1444 sayılı "yürütmenin durdurulması" kararına ilişkin işlem tesis edilmesİ.		
Kararı:		
Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Proje ve İnşaat Dairesi Başkanlığı tarafından 24.12.2009 tarihinde belli istekliler arasında ihale usulü ile yapılan 2009/172266 İhale Kayıt Numaralı "Suruç Ovası Pompaj Sulaması Sol Sahil Ana Kanal İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak Makro Yapı ve Tic. Ltd. Şti.'nin 01.12.2010 tarih ve 49431 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan itirazın şikayet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulu'nun 14.12.2010 tarih ve 2010/UY.I-3784 sayılı kararı ile"Başvurunun reddine" karar verilmiştir. Davacı Makro Yapı ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan kararın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 9. İdare Mahkemesinin 18.07.2011 tarih ve E:2011/1444 sayılı kararında; "...Dosyanın incelenmesinden, davacı şirketin Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Proje ve İnşaat Dairesi Başkanlığı tarafından 24.12.2009 tarihinde belli istekliler arasında ihale usulü ile yapılan "Suruç Ovası Pompaj Sulaması Sol Sahil Ana Kanal İnşaatı" ihalesine katıldığı ve teklif sunduğu, teklifinin ihaleyi yapan idare tarafından değerlendirme dışı bırakıldığı, davacı tarafından yapılan itirazın şikayet başvurusu üzerine dava konusu işlem ile davacı şirketin kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklı olduğu gerekçesiyle başvurusunun ehliyet yönünden reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır. Olayda, Devlet Hava Meydanları Genel Müdürlüğü tarafından 25.03.2010 tarihinde yapılan ihaleye davacı şirketin de katılarak teklifte bulunduğu, anılan ihalede teklifi değerlendirme dışı bırakılan Sertka Müh. Müh. İnş. Nak. Taa. Tic. Ltd. Şti.'nin önce şikayet daha sonra da itirazın şikayet başvurusunda bulunduğu, Kamu İhale Kurulu'nun 31.05.2010 tarih ve 2010/UY.I-1520 sayılı kararıyla Sertka Müh. Müh. İnş. Nak. Taa. Tic. Ltd. Şti. ve benzer durumdaki diğer isteklilerin gelir tablolarına ilişkin bilgilerin ilgili idarelerden öğrenilmeden ihalenin sonuçlandırılmasının kamu ihale mevzuatına aykırı olması nedeniyle düzeltici işlem tesisine karar verildiği, bu kararda davacı şirkete ilgili olarak ise, " 07.01.2010 tarihli İzmir Ticaret Odası Oda Sicil ve Faaliyet Belgesinde ve 09.07.2008 tarihli Ticaret Sicil Gazetesi örneğinde, ticaret unvanı Makro Yapı ve Ticaret Limited Şirketi isteklinin teklifinde, Serbest Muhasebeci Mali Müşavir Hulusi Bediz tarafından düzenlenen 2009 yılı bilanço ve 2006, 2007, 2008 ve 2009 yılı ciro bilgilerini içeren raporu ile ekinde bu yıllara ilişkin belgelere yer verildiği, söz konusu raporda da isteklinin ticaret unvanının Makro Yapı ve Ticaret Ltd. Şti. olduğu, ancak rapora dayanak olarak ekinde yer verilen bilanço ve gelir tablosuna ilişkin belgelerde ticaret unvanı olarak Makro İnşaat Ltd. Şti. bilgisinin yer aldığı, bu durumda idare tarafından öncelikle bilanço ve iş hacmine ilişkin olarak sunulan belgelerin teklif veren istekliye ait olup olmadığı hususunun tespit edilmesi, sayet farklı firmaya ait olduğu tespit edilmesİ halinde de bu isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması işleminin yanında 4734 sayılı Kanunun 17 nci maddesi hükümlerinde de işlem tesis edilmesİ" gerekliliğinin belirtilmesİ üzerine, düzeltici işlem sonrasında ihaleyi yapan idarece davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışında bırakılmasına karar verildiği, ancak 4734 sayılı Yasa uyarınca ihaleden yasaklamaya gerek görülmediği, ilk kararda değerlendirme dışı bırakılan Sertka Müh. Müh. İnş. Nak. Taa. Tic. Ltd. Şti.'nin geçerli teklif sahibi olduğu sonucuna varıldığı, daha sonra 12.07.2010 tarihli ihale komisyon kararıyla, Sertka Müh. Müh. İnş. Nak. Taa. Tic. Ltd. Şti. üzerinde ihalenin bırakıldığı, bunun üzerine ilk kararda ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak belirlenen AKM Yapı Taah. San. Tic. Ltd. Şti.'nin itirazın şikayet başvurusunda bulunduğu Kamu İhale Kurulu'nun 20.09.2010 tarih ve 2010/UY.I-2822 sayılı kararıyla başvuru sahibinin itirazın şikayet gerekçeleri yerinde görülünceye başvurusunun reddedildiği, davacı şirkete ilgili olarak ise bu sefer "-4734 sayılı Kanunun 17 nci maddesinin ilk fıkrasının (c) bendi gereğince, ihalede sahte belge veya sahte teminat düzenlemek, kullanmak veya bunlara teşebbüs etmek eyleminin varlığı tespit edildiği ve yine aynı Kanunun 58 nci maddesi gereği işlem tesis etmek üzere gerekli yazışmaların yapıldığı tespit edilmiştir" denilerek davacı şirket ve bunları temsile yetkili kişiler ve ilgili belgeleri düzenleyenler hakkında belgede sahtecilik suçlarının işlenmiş olma ihtimali bulunduğundan bahisle yetkili Cumhuriyet Savcılığına suç duyusunda bulunulmasına karar verildiği, davalı Bakanlık tarafından ise daha sonra söz konusu ihalede, davacı şirketin mali durumuna ilişkin sunduğu belgeler ile Vergi Daireleri ile yapılan yazışmalar sonucu elde edilen belgelerin birbirinden farklı olduğu gerekçesiyle 4734 sayılı Kamu İhale Kanunun 17. maddesinin (c) bendinde düzenlenen "Sahte belge veya sahte teminat düzenlemek, kullanmak veya bunlara teşebbüs etmek." fiilinin işlendiğinden bahisle davacı şirkete 2 yıl süreyle ihalelerden yasaklama kararı verilmesİ üzerine Mahkemenizin E.2010/2354 esasına kayıtlı davanın açıldığı, söz konusu davada Mahkemenizin 20.01.2011 tarih, E.2010/2354 sayılı kararı ile davacı şirkete 2 yıl süre ile (13.11.2010-13.11.2012 tarihleri arasında) kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmasının yasaklanmasına ilişkin işlemin yürütülmesinin durdurulduğu ve 05.07.2011 günü, K.2011/1565 sayılı kararı ile de iptal edildiği görülmektedir. Bu durumda, davacı şirketin kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmasının 2 yıl süreyle yasaklanmasına ilişkin 13.11.2010 günü Resmi Gazete'de yayımlanan davalı idare işleminin Mahkemenizin E.2010/2354 esasına kayıtlı açılan davada yürütülmesinin durdurulmasına, ardından iptaline karar verildiği anlaşılmakta olup, davacı şirketin ihalelere katılmasının yasaklı olduğu gerekçesiyle itirazın şikayet başvurusunun ehliyet yönünden reddine ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka uygunluk bulunmaktadır..."gerekçesi ile "yürütmenin durdurulmasına" karar verilmiştir. Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasa ve yürütmeye organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır. Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır. Açıklanan nedenlerle; Ankara 9. İdare Mahkemesinin 18.07.2011 tarih ve E:2011/1444 sayılı kararının uygulanması için; 1) Kamu İhale Kurulu'nun 14.12.2010 tarih ve 2010/UY.I-3784 sayılı kararının iptaline, 2) Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, esasın incelenmesine geçilmesine, Öybirliği ile karar verildi.		
Kazım ÖZKAN Başkan V. II. Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ali KAYA Kurul Üyesi	Bahattin İSİK Kurul Üyesi
Hakan GÜNAL Kurul Üyesi	Adem KAMALI Kurul Üyesi	Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi