

poz no'lu 32 mm'ye kadar kırmataş temin edilerek, makine ile serme sulama ve sıkıştırma yapılması işi birim fiyat tanımıında; Kırmataşın temin edilmesi, alana dökülmesi, motor greyderlerle serilmesi, tesviye edilmesi, sulanması titreşimli silindirlerle tabaka tabaka sıkıştırılması denildiği halde, metraj cetvellerinin incelenmesinde, perde beton arkasındaki alanda titreşimli silindirle tabaka tabaka sıkıştırma işlemi gerçekleştirmediği halde sıkıştırma işlemi yapılmış

# **gibi ödemedede bulunulması sonucunda .... TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi**

<b>Kamu İdaresi Türü</b>	Genel Bütçe Kapsamındaki İdareler
<b>Yılı</b>	2016
<b>Dairesi</b>	8
<b>Karar No</b>	132
<b>İlam No</b>	133
<b>Tutanak Tarihi</b>	19.4.2018
<b>Kararın Konusu</b>	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Hakediş Ödemesi:

.... Ltd. Şti. yükleniminde bulunan “.... İkmal Çevre Düzenlemesi İşi” ile ilgili olarak;

A)Y.15.140/08 poz no’lu 32 mm’ye kadar kırmataş temin edilerek, makine ile serme sulama ve sıkıştırma yapılması işi birim fiyat tanımında; Kırmataşın temin edilmesi, alana dökülmesi, motor greyderlerle serilmesi, tesviye edilmesi, sulanması titreşimli silindirlerle tabaka tabaka sıkıştırılması denildiği halde, metraj cetvellerinin incelenmesinde, perde beton arkasındaki alanda titreşimli silindirle tabaka tabaka sıkıştırma işlemi gerçekleşmediği halde sıkıştırma işlemi yapılmış gibi ödemedede bulunulması sonucunda .... TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi

ile ilgili olarak;

Sorumlular konuya ilişkin savunmalarında; Yüklenici firmaya sehven yanlış ödeme yapıldığını ve .... TL tutarındaki kamu zararının yüklenici firma tarafından .... Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü'ne .... tarihli ve .... sıra no'lu alındı belgesi ile yatırıldığını belirtmişlerdir.

Bu itibarla; Y.15.140/08 poz no.lu imalatta perde beton arkasındaki alanda titreşimli silindirle tabaka tabaka sıkıştırma işlemi gerçekleştirmediği halde sıkıştırma işlemi yapılmış gibi ödemede bulunulması sonucunda oluşan .... TL tutarındaki kamu zararının;

.... tarihli ve .... sıra no.lu alındı belgesiyle tahsil edildiği anlaşıldığından ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.

B)İnşaat alanındaki kazılarla ilgili olarak, yüklenici ile idarenin teknik heyetince belirlenmiş klas tespit tutanağına uygun olarak kazı miktarının hesaplanmaması sonucunda .... TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

Sorumlular konuya ilişkin savunmalarında; ilgili kamu zararının yüklenici firma tarafından .... Muhasebe Müdürlüğü'ne .... tarihli ve .... sıra no'lu alındı belgesi ile yatırıldığını belirtmişlerdir.

Bu itibarla; İnşaat alanındaki kazılarla ilgili olarak, yüklenici ile idarenin teknik heyetince belirlenmiş klas tespit tutanağına uygun olarak kazı miktarının hesaplanmaması sonucunda oluşan .... TL tutarındaki kamu zararının;

.... tarihli ve .... sıra no.lu alındı belgesiyle tahsil edildiği anlaşıldığından ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.

C)Analiz Y.26.017/13 poz nolu "Doğal küçük parke taşı ile döşeme yapılması" işi ile ilgili olarak metraj cetvelleri ve

fotoğrafların incelemesinde; Taş ebatlarınının 8-10 cm değil, 12-13 cm hatta daha büyük olması ve doğal büyük parke taşı ile döşeme yapıldığı halde küçük boy taş kullanılmış gibi ödemede bulunulması sonucunda .... TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

Sorumluların konuya ilişkin savunmalarınının incelenmesi sonucunda; İmalat mahallinde bulunduğu tespit edilen büyük ebattaki parke taşlarınının küçük parke taş ebatlarına uygun olan taşlar ile değiştirilmesine karar verildiği, bu itibarla mevcut olan taşlar sökülüp küçük parke ebatlarına uygun olan taşlar ile değiştirildiği, 01.08.2017 tarihinde yerine gidilerek yapılan imalatın kontrol edildiği ve fotoğraflarınının çekildiği, Analiz Y.26.017/13 poz no.lu "Doğal küçük parke taşı ile döşeme yapılması" işi ile ilgili olarak yapılan imalatın analiz tanımına uygun olduğu görüldüğünden;

Mevzuatına uygun olduğu anlaşılan .... TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.

D)V.0227/2 poz nolu "Andezit'e ait düz satıhta yonu taşı bedeli" yeni birim fiyatı hesaplanırken yüklenicinin daha önce teklif birim fiyat listesinde yer alan V.0227/1 poz no.lu "Bazalt'a ait düz satıhta yonu taşı bedeli" emsal alınmayarak .... TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Yüksek Fen Kurulu Başkanlığının Yapım İşleri Konulu 15.11.2013 tarih ve 19644152-010.06.02/1615 sayılı Genelgesinde;

"1. Sözleşmesinde fiyatı bulunmayan işlerin fiyatınının tespitine ilişkin olarak:

1.1. Mevcut ihale ve sözleşme mevzuatımıza göre, sözleşmesinde bulunmayan işlerin fiyatınının tespiti, Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 22. maddesi doğrultusunda yapılmakta, yeni fiyat tespitinde anlaşmazlık olması halinde, tarafları bağlayacak kesin fiyat Yüksek Fen Kurulu'nca tespit edilmektedir.

.....

Bütün bu hususlar birlikte dikkate alındığında; YİĞŞ'ne göre yeni birim fiyatların tespiti sırasında, sözleşme bedeli ve yaklaşık maliyetten hareketle bulunacak bir oranda fiyatların tenzilatı tabii tutulmasına ilişkin hüküm bulunan sözleşmelerde, bu doğrultuda düzenlemenin yapılması, ancak, bu Genelgeden sonra ihale edilecek işlerde, bu mahiyette düzenlemelerin yapılmaması, bunun yerine, ihale dokümanları arasında yer alan sözleşme tasarısı ve idari şartnamenin diğer hususlar bölümünde, yeni fiyat tespitinde yüklenici kârı ve genel gider oranının ne alınacağına ilişkin düzenlemenin yapılması uygun olacaktır. Bu şekilde yapılacak uygulamalar ile muhtemel ihtilaflar da önlenmiş olacaktır." hükmüne yer verilmektedir.

.... İkmal Çevre Düzenlemesi işine ait Sözleşmenin "Diğer Hususlar" başlıklı 34/1'inci maddesinde ise;

"Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Yüksek Fen Kuru Başkanlığı'nın yapım işleri ile ilgili 15.11.2013 tarih ve 2013/38 sayılı Genelgesinin, Sözleşmesinde fiyatı bulunmayan işlerin fiyatının tespitine ilişkin olarak belirtilen 1.1. maddesi gereği, yeni fiyat tespitinde yüklenici karı ve genel gider oranının idare tarafından belirlenerek idari şartname ve sözleşme tasarısında belirtileceği beyan edilmiş olup buna istinaden uygulama aşamasında sözleşmesinde fiyatı bulunmayan işlerin yeni fiyat tespitinde müteahhit karı ve genel giderler olarak % 15 verilecektir." denilmektedir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile sorumluların savunmalarının incelenmesi sonucunda; "V.0227/2 Andezit' e ait düz satıhta yonu taşı bedeli" nin yeni birim fiyatı hesaplanırken müteahhit karı ve genel giderler oranının % 15 alındığı, V.0227/2 Andezit'e ait düz satıhta yonu taşı bedeli 2016 yılı birim fiyatının .... TL olduğu, tespit edilen yeni birim fiyatının ise;  $(\dots \text{ TL} / 1,25) \times 1,15 = \dots \text{ TL}$  olarak gerçekleştiği, bundan dolayı bu imalata ait oluşturulan yeni

birim fiyatın doğru olduğu ve müteahhit firmaya fazla ödemedede bulunulmadığı anlaşıldığından;

Mevzuatına uygun olduğu anlaşılan .... TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.