

# poz nolu imalatı fiyatına ait iki adet fiyat oluşturulduğu hk

Saymanlık Adı : Van Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü Yılı : 2005 Dairesi : 6 İlam No : 105 Dosya No : 29618 Tutanak No : 30257 Tutanak Tarihi : 24.06.2008 Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü; 1-105 sayılı ilamın 10 maddesiyle 2.350.000,00 YTL keşif bedelli olarak KARTALKAYA Prj. İnş.San.ve Tic.Şti. yükleniminde yaptırılan Van Merkez Yüzelli Daireli Subay Astsubay Lojmanları İnşaatı işine ait hak ediş ödemelerinde; A) 15.001/3C poz numaralı makine ile her derinlikte dar derin yumuşak ve sert toprak kazılması imalatının 2005 yılı birim fiyatının yüksek alındığı gerekçesi ile 1.288,38 YTL, B) Isı kanalı yapımına ait Ataşman'da yer alan kesitlerin imalat miktarı hesaplamalarına hatalı alındığı gerekçesi ile 1.432,96 YTL, C) 19.055/C2 poz numaralı 5 cm. ekstrüde polistren (xps) köpük ısı yalıtım levhaları ile dış duvarların dıştan ısı yalıtımı yapılması (mantolama) imalatında 3 cm. malzeme kullanıldığı halde 5 cm.lik malzeme bedelinin esas alınarak ödeme yapıldığı gerekçesi ile 102.004.84, YTL, olmak üzere toplam 104.726,18 YTL.ye tazmin hükmü verilmiştir. Dilekçi 105 sayılı ilamın 10.maddesinin (A) fıkrası ile ilgili olarak özetle; Söz konusu hak ediş ödemelerinde 2005 yılı Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Birim Fiyat kitabında 15.001/3C poz nolu imalatı fiyatına ait iki adet fiyat oluşturulduğunu, (\*) işaretli olanlar " (\*) işaretli pozlar 01.01.2002 tarihinden önce ihale edilen veya ihalesi için ilan edilen veya davet mektubu gönderilen işlerde uygulanacaktır." İbaresinden söz konusu taahhütte 2002 yılından önce ihalesi yapılmış olduğundan söz konusu imalata ilişkin fiyatlandırma (\*) işaretli olan tutar uygulandığını, bu nedenle fazla bir ödeme yapılmadığını belirterek, tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir. (B) fıkrası ile ilgili olarak özetle; Söz konusu işin Isı kanalları kesitinde 20 CM

lik bir hatanın olduğunun görüldüğünü, bahse konu imalatlardan dolayı ortaya çıkan tutarın Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü veznesine ilgili Yüklenici tarafından ödemesi yatırılarak Makbuzun Başkanlığımıza sunulacağını belirtmiştir. (C) fıkrası ile ilgili olarak özetle; Bahse konu imalatın ilk olarak Birim Fiyat kitabına dahil olduğunu ve sadece 5 cm lik malzeme ile fiyat oluşturulduğundan sehven 5 cm lik malzeme dahil edildiğini, daha sonra yapılan işin kesin hak edişinde 15.363,240 M2 lik imalatın 9879,610 M2 ye düşürüldüğünü, ayrıca 5 cm lik malzeme yerine işin kesin hak ediş raporunda, imalattaki kalıp ve duvar imalatlarının milimetrik olarak çıkarılmadığından dolayı sıva hataları meydana geldiğini, oluşan bu çıkıntıların arasına ısı yalıtım malzemelerinin kalınlıkları tam olarak kapatamadığından dolayı bu hataların kapatılması amacıyla % 50 oranında 3cm lik, % 50 oranında ise 4 cm lik malzeme kullanılarak bedelinin ödendiğini, bu nedenle fazla bir ödemenin söz konusu olmadığı kanaatinde olduğunu, kesin hak ediş mantolama imalatına ait hak ediş çarşafı ve kapaklarını göndererek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir. A) 105 sayılı ilamın 10. maddesinin A fıkrası ile verilen 1.288,38 YTL.nin tazminine dair hükmün, aynı tazmin hükmünde Tahakkuk Memuru ve Hak edişi Onaylayan sıfatıyla iştiraki bulunan Burhan Eres'in başvurusu üzerine düzenlenen 24.06.2008 gün ve 30251 tutanak sayılı Temyiz Kurulu İlâmı ile kaldırılmış bulunduğu anlaşılmalı ditekçinin işbu fıkra ile ilgili itirazı üzerine Kurulumuzca Yapılacak İşlem Olmadığına, Oybirliği ile, B) Dilekçi bu fıkrası ilgili her hangi bir itirazda bulunmayıp ilam konusu fazla ödemenin tahsil edileceğini bildirdiğinden, iş bu fıkra ilgili Kurulumuzca Yapılacak İşlem Olmadığına, Oybirliği ile, C) Dilekçi 105 sayılı ilamın 10.maddesinin (C) fıkrası ile ilgili olarak özetle; Bahse konu imalatın ilk olarak Birim Fiyat kitabına dahil olduğunu ve sadece 5 cm lik malzeme ile fiyat oluşturulduğundan sehven 5 cm lik malzeme dahil edildiğini, daha sonra yapılan işin kesin hak edişinde 15.363,240 M2 lik imalatın 9879,610 M2 ye düşürüldüğünü, ayrıca 5 cm lik malzeme yerine işin kesin hak ediş raporunda,

imalattaki kalıp ve duvar imalatlarının milimetrik olarak çıkarılmadığından dolayı sıva hataları meydana geldiğini, oluşan bu çıkıntılarının arasına ısı yalıtım malzemelerinin kalınlıkları tam olarak kapatamadığından dolayı bu hataların kapatılması amacıyla % 50 oranında 3cm lik, % 50 oranında ise 4 cm lik malzeme kullanılarak bedelinin ödendiğini, bu nedenle fazla bir ödemenin söz konusu olmadığı kanaatinde olduğunu, kesin hak ediş mantolama imalatına ait hak ediş çarşafı ve kapaklarını göndererek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir. 105 nolu ilamın 10. maddesinin C fıkrası ile verilen tazmin hükmüne ilişkin olarak ibraz edilen belgelerin incelenmesi temyiz konusu olmadığından bu hususta Kurulumuzca YAPILACAK İŞLEM OLMADIĞINA ve sözü edilen belgeler yargılamanın iadesini gerektiren nitelikte görüldüğü takdirde bu yolda işlem ifasını teminen Tahakkuk Memuru ve hak edışı onaylayan sıfatı ile Burhan Eres'in başvurusu üzerine Temyiz Kurulunun 24.06.2008 tarih ve 30251 tutanak sayılı kararı ile 29686 sayılı dosyanın ilgili Daireye tevdiine karar verilmiş olduğundan, bu dosyanın da söz konusu dosya ile birleştirilerek ilgili DAİREYE TEVDİİNE, Sonuç olarak; 105 sayılı ilamın 10 maddesiyle verilen toplam 104.726,18 YTL.ye ilişkin tazmin tutarından maddenin A fıkrasında belirtilen 1.288,38 YTL.nin düşülerek kalan ve itiraz edilmeyen B fıkrası ile, belge ibrazı nedeniyle Kurulumuzca yapılacak işlem olmadığına karar verilen (C) fıkrası toplamı 103.437,80 -YTL.nin ilâmda belirtilen sorumluların uhdelerinde bırakılmak suretiyle ilâm hükmünün DÜZELTİLMEK SURETİYLE TASDİKİNE, 2-105 sayılı ilamın 15 maddesi ile verilen toplam 684.705,29-YTL.nin tazminine dair hükmün, aynı tazmin hükmünde Tahakkuk Memuru ve Hak edışı Onaylayan sıfatıyla iştiraki bulunan Burhan Eres'in başvurusu üzerine düzenlenen 24.06.2008 gün ve 30251 tutanak sayılı Temyiz Kurulu İlâmı ile kaldırılmış bulunduğu anlaşılacakla dilekçinin işbu madde ile ilgili itirazı üzerine Kurulumuzca YAPILACAK İŞLEM OLMADIĞINA, 3- 105 sayılı ilamın 17 maddesiyle 150.000,00 YTL sözleşme bedelli olarak AYTAŞ İnş.San.Tic. Tur.A.Ş.yükleniminde Van İl Kontrol Laboratuvarı Müdürlüğü İlave Kat Yapım İş'i'ne ait hak ediş ödemelerinde; A)

Hesaplama hatası yapıldığı, ve yapılan ödemelerden KDV tevkifatının yapılmadığı gerekçesi ile 8.201,86 YTL, B) İtiraz edilmemektedir. (Söz konusu iş için düzenlenen sözleşmenin iki nüsha düzenlendiği, fakat sözleşme damga vergisinin bir nüsha için alındığı gerekçesi ile 1.125,00 YTL,) Olmak üzere toplam 9.326,86 YTL tazmin hükmü verilmiştir. A)Dilekçi ilamın A fıkrası ile ilgili olarak özetle; Söz konusu işin 1 nolu hak edişinde imalatın % 79 seviyesinde olduğuna dair tutanak düzenlenerek ve buna göre hak ediş düzenlenerek Van Defterdarlığı Muhasebe Müdürlüğüne gönderildiğini, Muhasebe Müdürlüğünce yeterli ödeneğin bulunmadığının bildirilmesi üzerine, yetersiz ödenek miktarı hak ediş kapağında düşülmek suretiyle ödemesinin yapıldığını,1 nolu hak edişte KDV tevkifatının tahakkuk evrakı üzerinde kesilmesi gerektiğinden tahakkuk evrakının tarafından hazırlanmadığını, ayrıca düzenlenen 2 nolu hak edişte 1 nolu hak edişteki ödenek yetersizliği nedeniyle düşülen 5.700 YTL lik kısmın KDV sinin düşülerek eklendiği bundan dolayı 629,78 YTL lik fazla ödeme olduğunu, ilgili Müteahhit firmanın 1 nolu hak edişin düzenlendiği ay itibari ile Tahakkuk eden miktarın KDV matrahı kadar KDV beyannamesi düzenleyerek Vergi Dairesi Müdürlüğüne bildirimde bulunduğunu, KDV beyannamesinin ilk savunma ekinde mevcut olduğunu, bundan dolayı herhangi bir sorumluluğunun ve yanlış ödeme yapıldığı kanaatinde olmadığını belirtmiştir. Dilekçin sorumlu olmadığı iddiaları ile ilgili olarak; dilekçi söz konusu işe ait 1 ve 2 numaralı hak edişi düzenleyen olarak imzalamıştır. Sayıştay'ca saptanan fazla ve usulsüz ödemeleri ortaklaşa ve zincirleme tazmin ile yükümlü tutulacak görevliler, 1050 sayılı Kanunda belirtilen ve ödeme belgeleri ile eklerinde sayman, sayman vekili, tahakkuk memuru, sorumluluğu üstlenen ita amiri, düzenleyen, onaylayan sıfatı ile imzası bulunan görevliler olmaktadır. Devlet Harcama Belgeleri Yönetmeliği ekinde yer alan hak ediş raporu formatı Örnek 28/9 gösterilmiştir. Bu formatta hak ediş ödemelerinin tahakkukunun nasıl yapılacağı ve bu tahakkuktan yapılacak kesintiler belirtilmiştir.Hak edişten yapılacak kesintiler arasında KDV tevkifatı da yer almaktadır. Dilekçi söz konusu hak edişleri

düzenleyen olarak imzaladığından sorumluluk ile ilgili itirazı yerinde görülmemiştir. 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanununun 9/1'inci maddesinde "Mükellefin Türkiye içinde ikametgahının, işyerinin, kanuni merkezi ve iş merkezinin bulunmaması hallerinde ve gerekli görülen diğer hallerde Maliye Bakanlığı, vergi alacağıının emniyet altına alınması amacıyla, vergiye tabi işlemlere taraf olanları verginin ödenmesinden sorumlu tutabilir." hükmüne yer verilmektedir. Maliye Bakanlığına tanınan bu yetkiye istinaden; 28.02.2004 tarih ve 25387 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 91 Seri No.lu KDV Genel Tebliğinin; "(A-2) Sorumlu Tayin Edilen ve Tevkifat Yapacak Kuruluşlar" başlıklı bölümünde katma değer vergisi tevkifatı yapmakla sorumlu olan kuruluşlar sayılmış olup, "Tevkifat Uygulanacak İşlemler" başlıklı bölümünde ise bu kurum ve kuruluşların hangi hizmetlere tevkifat uygulayacağı hüküm altına alınmıştır. Anılan Tebliğin "(A-5) Tevkifata Tabi Tutulan İşlemlerin Kapsamı" başlıklı bölümünün "(a) Yapım İşleri ile Bu İşlere İlişkin Mühendislik-Mimarlık ve Etüt-Proje Hizmetleri" başlıklı alt bendinde; bu tebliğin uygulanmasında yapım işlerinin; bina, karayolu, demiryolu, otoyol, havalimanı, rıhtım, liman, tersane, köprü, tünel, metro, viyadük, spor tesisi, alt yapı, boru iletim hattı, haberleşme ve enerji nakil hattı, baraj, enerji santrali, rafineri tesisi, sulama tesisi, toprak ıslahı, taşkın koruma ve dekapaj gibi her türlü inşaat işleri ve bu işlerle ilgili tesisat, imalat, ihrazat, nakliye, tamamlama, (boya badana dahil) her türlü onarım, restorasyon, çevre düzenlemesi, sondaj, yıkma, güçlendirme ve montaj işleri ile benzeri yapım işlerini kapsadığı; ayrıca, yapım işleri ile birlikte ifa edilen mimarlık ve mühendislik, etüt ve proje, harita ve kadastro, imar uygulama, her ölçekte imar planı hizmetleri ve benzeri hizmetlere de yapım işleri için öngörülen oranda tevkifat uygulanacağı ancak, bu hizmetlerin yapım işlerinden ayrı olarak danışmanlık ve benzeri hizmetler adı altında verilmesi halinde bu tebliğin (A/5-f) bölümünde belirtilen "Danışmanlık ve Denetim Hizmetleri" kapsamında değerlendirileceği açıklamaları yer almıştır. Bu nedenle söz

konusu yapım işi nedeniyle ödenen hak edişlerin KDV tutarları üzerinden 1/3 oranında KDV tevkifatının yapılması gerekmektedir. Ayrıca 91 Seri Numaralı Tebliğin Tevkifata Tabi Hizmetleri İfa Eden Mükelleflerin Yapacakları İşlemler başlıklı 8.maddesinin a bendinde; belge düzeni açısından tevkifat kapsamına giren hizmetleri ifa eden mükelleflerin düzenleyecekleri faturada işlem bedelini, hesaplanan katma değer vergisini, tevkifat miktarını ve tahsil edilecek toplam meblağı gösterecekleri ifade edilmektedir. Bu itibarla hesaplama hatası yapıldığı, ve yapılan ödemelerden KDV tevkifatının yapılmadığı gerekçesi ile maddenin (A) fıkrasında verilen tazmin hükmünün MEVZUATA UYGUN OLDUĞUNA, B) Dilekçi bu fıkra ilgili her hangi bir itirazda bulunmadığından, bu fıkra ilgili Kurulumuzca YAPILACAK İŞLEM OLMADIĞINA, Sonuç olarak 105 sayılı ilamın 17.maddesiyle toplam 9.326,86 YTL. ilişkin verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE, Karar verildiği 24.06.2008 tarih ve 30257 sayılı tutanakta yazılı olmakla iş bu ilam tanzim kılındı.]]>