

poz nolu “Saten alçı ve perlitli alçı sıva harçlarının karışımı ile 5 mm kalınlıkta düzeltme sıvası yapılması” imalatının düzgün ve pürüzsüz yüzeylere uygulandığı gerekçesiyle ... TL’nin tazmini

Kamu İdaresi Türü	Diğer Özel Bütçeli İdareler	
Yılı	2014	
Dairesi	8	
Dosya No	40946	
Tutanak No	44275	
Tutanak Tarihi	4.4.2018	
Kararın Konusu		

Uygulama işinde; “Saten alçı ve perlitli alçı sıva harçlarının karışımı ile 5 mm kalınlıkta düzeltme sıvası yapılması” imalatının düzgün ve pürüzsüz yüzeylere uygulanması;

12- 64 sayılı İlamin 1. maddesinin T) bendiyle; ... yüklenimindeki ... İşinde; YFA.27.525/2 poz nolu “Saten alçı ve perlitli alçı sıva harçlarının karışımı ile 5 mm kalınlıkta düzeltme sıvası yapılması” imalatının düzgün ve pürüzsüz

yüzeylere uygulandığı gerekçesiyle ... TL'nin tazminine ilişkin hüküm tesis edilmiştir.

Yukarıda adı geçen Sorumlular, ilam maddesinin tamamı için GENEL AÇIKLAMA ve SORUMLULARIN EKSİK TESPİTİ konusunda yaptıkları açıklamalardan sonra ortaklaşa gönderdikleri temyiz dilekçesinde İLAM MADDESİNİN T) BENDİNİN KALDIRILMASINA ilişkin olarak ise özetle; ilamda da belirtildiği şekilde ince sıva yapılmış alanlar üzerine düzeltici sıva yapılmasına gerek olmadığından hareketle ihale hazırlık aşamasında hamam duvarlarında sadece horasan sıva ve su bazlı boya öngörüldüğünü, ancak ülkemiz standartlarından farklı olarak ... kantonu teknik uygulama standartları ve yerel kontrollük teşkilatının talimatları doğrultusunda yerinde uygulamanın; tuğla duvar + şiplit (serpme sıva) + kaba sıva + ince sıva + grund bağlayıcı (aderans artırıcı) + alçı düzeltme sıvası + grund bağlayıcı (aderans artırıcı) + iç cephe boyası şeklinde yapılması zorunluluğu doğduğunu, bu doğrultuda yerindeki uygulama esas alınarak YFA.27.525/2 poz nolu "Saten alçı ve perlitti alçı sıva harçlarının karışımı ile 5 mm kalınlıkta düzeltme sıvası yapılması" analizinin oluşturularak hakediş ödemesi yapıldığını, bu duruma ilişkin olarak ... Vakıflar İdaresi teknik denetim elemanlarınca hazırlanan raporun (dilekçe ekinde) sunulmuş olup bahse konu imalata ilişkin uygulama tabakalarının ise (dilekçe ekinde) açıkça görüldüğünü, yapılmayan bir imalata ilişkin ödeme yapılması ya da gerek olmayan bir imalatın kontrollük heyetlerince keyfi olarak yaptırılmasının kesinlikle söz konusu olmadığını, GENEL AÇIKLAMALAR bölümünde belirtildiği üzere bahse konu restorasyon işinin ... Genel Müdürlüğünce yurtdışında yapılan ilk restorasyon işi olduğunu, yerel kontrollük teşkilatı ve proje müellifinin restorasyonun her aşamasında imalatlarla ilişkin müdahalesi ile yerel uygulama standartları nedeniyle ihale öncesinde öngörülme ya da öngörülmesi mümkün olmayan pek çok değişikliğe gidilmek zorunda kalındığını, buna bağlı olarak yeni analizler oluşturulduğunu, YFA.27.525/2 analizinin de bu analizlerden bir tanesi olduğunu, sonuç olarak; bu ilam

maddesi bendinde taraflarınca ödenmesi gerektiği belirtilen kamu zararı tutarının kaldırılmasını talep ettiklerini ifade etmişlerdir.

Başsavcılık mütalaası, ilam maddesinin A) bendine ilişkin olarak yukarıda işbu Temyiz Kurulu İlamının 1. maddesinde belirtildiği gibidir.

Yukarıda adları sayılan duruşmaya katılan sorumlular ile Sayıştay Savcısının sözlü açıklamalarının dinlenmesinden ve dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra (yine yukarıda adı sayılan duruşmaya katılmayan sorumlunun ise dosya üzerinde ve gıyabında),

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

İlamda tazmin hükmü, "YFA.27.525/2 poz nolu "Saten alçı ve perlitli alçı sıva harçlarının karışımı ile 5 mm kalınlıkta düzeltme sıvası yapılması" imalatının düzgün ve pürüzsüz yüzeylere uygulandığı" ana gerekçesi üzerine kurulmuş, bu gerekçe de "YFA.27.525/2 poz nolu yeni birim fiyat analizinin başlığından anlaşılabacağı üzere söz konusu imalatın düzgün ve pürüzsüz yüzey elde etme amacına yönelik düzeltme sıvası olup kaba sıva, brüt beton gibi yüzeylere uygulanmasının gerekmekte olduğu, tanımında da düzgün ve pürüzsüz bir yüzey amaçlandığı belirtilen, çelik mala vb. ile uygulanan bu imalatın nihai sıvanın üzerine yapılması gerektiğinin anlaşıldığı, zira alçı perdah pozlarına ait analizlerin ayrıca mevcut olduğu, dolayısıyla, ince sıva yapılmış alanlar üzerine düzeltici sıvası yapılmasına gerek bulunmadığı" şeklindeki değerlendirmelere dayandırılmıştır.

Ancak temyiz dilekçesinde ifade edildiği üzere; ilamda da belirtildiği şekilde ince sıva yapılmış alanlar üzerine düzeltici sıva yapılmasına gerek olmadığından hareketle ihale hazırlık aşamasında hamam duvarlarında sadece horasan sıva ve su bazlı boya öngörülmüştür. Ancak ülkemiz standartlarından farklı olarak ... kantonu teknik uygulama standartları ve yerel

kontrollük teşkilatının talimatları doğrultusunda yerinde uygulamanın; tuğla duvar + şiplit (serpme sıva) + kaba sıva + ince sıva + grund bağlayıcı (aderans artırıcı) + alçı düzeltme sıvası + grund bağlayıcı (aderans artırıcı) + iç cephe boyası şeklinde yapılması zorunluluğu doğmuş, bu doğrultuda yerindeki uygulama esas alınarak YFA.27.525/2 poz nolu “Saten alçı ve perlitli alçı sıva harçlarının karışımı ile 5 mm kalınlıkta düzeltme sıvası yapılması analizi” oluşturularak hakediş ödemesi yapılmıştır.

Kaldı ki, ... Vakıflar İdaresi teknik denetim elemanlarınca hazırlanan (dilekçe eki) rapordan söz konusu imalatın yapılması talimatının verildiği, bu imalata ilişkin uygulama tabakalarına ilişkin dilekçe ekindeki fotoğraflardan da ince sıvanın (düzeltme sıvasının) talimata göre yapıldığı açıkça görülmektedir.

Tüm bu açıklamalar çerçevesinde, yeni birim fiyat yapılan YFA.27.525/2 poz nolu “Saten alçı ve perlitli alçı sıva harçlarının karışımı ile 5 mm kalınlıkta düzeltme sıvası yapılması” imalatının keyfi olarak yaptırılmadığı; yerel kontrollük teşkilatı ve proje müellifinin restorasyonun her aşamasında imalatlara ilişkin müdahalesi ile yerel uygulama standartları doğrultusunda yaptırıldığı anlaşıldığından; sorumluların temyiz dilekçesindeki iddialarının kabul edilerek 64 sayılı İlamin 1. maddesinin T) bendiyle verilen ... TL’nin tazminine ilişkin hükmün KALDIRILMASINA, (Üye ...’un aşağıda yazılı azınlık görüşüne karşı) oy çokluğuyla,

Karşı oy gerekçesi/Azınlık görüşü

Üye ...’un;

YFA.27.525/2 poz nolu yeni birim fiyat analizinin başlığından anlaşılabacağı üzere söz konusu imalat, düzgün ve pürüzsüz yüzey elde etme amacına yönelik düzeltme sıvası olup kaba sıvanın, brüt beton gibi yüzeylere uygulanması gerekmektedir. Tanımında da düzgün ve pürüzsüz bir yüzey amaçlandığı belirtilen, çelik

mala vb. ile uygulanan bu imalatın nihai sıvanın üzerine yapılması gerektiği, zira alçı perdah pozlarına ait analizlerin ayrıca mevcut olduğu, dolayısıyla, ince sıva yapılmış alanlar (düzgün ve pürüzsüz yüzeyler) üzerine düzeltici sıvası yapılmasına gerek bulunmadığı sabit olduğundan; tazmin hükmü bu yönüyle (konunun esası yönünden) yerindedir.

Ancak, işin inşaat kısmıyla ilgili yeni birim fiyat yapılan imalatın (uygulama alanı olmadığından) gerekmediği halde hakedişlere dâhil edildiği gerekçesiyle verilen tazmin hükmünde imalata ait fiyat analizinde (kontrollüğün tespit ve teklifleri esas alınarak inceleme yapanlar olarak) Kontrollük Teşkilatı kısmında imzası bulunan İnşaat Mühendisi ..., (Restorasyon Uzmanı-Yüksek Mimar) ... ve (İnşaat Teknikeri) ... sorumluluğa dâhil edilmez iken; işin makine kısmından sorumlu Makine Mühendisi ...'ın herhangi bir illiyet bağı bulunmadan sorumluluğa dâhil edilmesinde mevzuata uyarlık bulunmamaktadır.

Dolayısıyla, tazmin hükmü bu yönüyle (sorumluluk yönünden) ise yerinde olmayıp, temyiz dilekçesindeki sorumluluğa ilişkin iddiaların kabul edilerek, tazmin hükmünün sorumluluk yönünden bozularak sorumlu olmadığı halde sorumluluk tevcih edilenlerin uhdesinden sorumluluklarının kaldırılmasını ve gerçekte sorumluluk tevcih edilmesi gerekenlerin sorumluluğa dâhil edilmesini teminen yeni bir hüküm tesisi için dosyanın hükmü veren Daireye gönderilmesi gerekir.