

poz numaralı iş kalemi içeriğinde bulunan analiz girdisinin 1,131 m³ olarak belirlenen miktarına taşıma nakli formülü kullanılarak 1,23 TL birim fiyat teklif edildiği ve anılan analiz girdisine toplam 1,38548 TL fiyat öngörüldüğü görüldüğü, ancak $1,131 \times 1,23$ TL işleminin sonucunun 1,39113 TL olduğu, dolayısıyla davacının söz konusu analiz girdisinde çarpım hatası yaptığının tespit edildiği, idare tarafından bahse konu analiz girdisine 1,39113 TL teklif edildiği

değerlendirilerek re'sen düzeltme yapıldığında, iş kalemi içeriğinde bulunan analiz girdilerinin toplam tutarınının 453,3606 TL'ye tekabül ettiği, anılan tutara kâr ve genel giderler bedeli olarak belirlenen 11,65 TL eklendiğinde iş kalemine teklif edilen toplam tutarın 465,0106 TL'ye tekabül ettiği, dolayısıyla bahse konu tutarın, iş kalemine verilen 465,00 TL'nin üzerinde olduğu görüldüğünden Kamu İhale Genel Tebliği maddesinde yer alan düzeltilmiş analiz fiyatı,

teklif fiyatının üzerinde bulunan isteklilerin teklifinin reddedilmesi gerektiği yönündeki mevzuat hükmü uyarınca davacının teklifinin reddedilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Toplantı No	: 2018/062
Gündem No	: 41
Karar Tarihi	: 07.11.2018
Karar No	: 2018/MK-380

<u>BASVURU SAHİBİ:</u> Durmaz Otomotiv Petrol Ürünleri İnşaat Sanayi Ve Ticaret Anonim Şirketi
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> Bölge Müdürlüğü-4.Bölge Ankara Diğer Özel Bütçeli Kuruluşlar Karayolları Genel Müdürlüğü
<u>BASVURUYA KONU İHALE:</u> 2017/632673 İhale Kayıt Numaralı "(Gölbaşı-Kulu) Ayr- Bala - (Kırşehir-Kırıkkale)Ayr Devlet Yolu Km:41+500-86+676 Arası Bsk Yapılması İşi" İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u> KARAR:

Karayolları 4. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2017/632673 ihale kayıt numaralı "(Göbbaşı-Kulu) Ayr- Bala - (Kırşehir-Kırakkale)Ayr Devlet Yolu Km:41+500-86+676 Arası Bsk Yapılması İşi" ihalesine ilişkin olarak Durmaz Otomotiv Petrol Ürünleri İnş. San. ve Tic. A.Ş. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 05.07.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1275 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 18. İdare Mahkemesinin 19.09.2018 tarihli ve E:2018/1677, K:2018/1448 sayılı kararında "...Davacı şirket tarafından öne sürülen iddiaların birbirinden bağımsız olması nedeniyle ayrı ayrı incelenmesi gerekmekte olup, bu kapsamda yapılan incelemede:

1- C25/30 ve C30/37 beton harcı girdileri için Diyarbakır'da faaliyet gösteren bir firmadan teklif alınmasında ihale mevzuatına aykırılık bulunmadığı iddiası yönünden,

Davacının incelenmekte olan iddiası Kamu İhale Kurulu'na "fiyat teklifi veren firmanın adresi (Diyarbakır) ile ihale konusu için yapılacak yer (Ankara) arasındaki karayolu ulaşım mesafesinin yaklaşık 800 km olduğu, söz konusu yolların otomobiller için tahmini varış süresinin 9 ila 11 saat arasında değiştiği, ancak yüklü kamyonların hız kapasiteleri ve kanunen belirlenen hız limitleri çerçevesinde bahse konu mesafenin belirlenen süreden çok daha uzun sürede gerçekleştirilebileceği" gerekçesi ile reddedilmiş ise de; davacının sunduğu aşırı düşük teklif açıklamasında ilgili iş kalemindeki beton harcına ilişkin fiyat teklifini içeren proforma faturanın, Kamu İhale Genel Tebliğine uygun olarak SMM tarafından onaylandığı, aşırı düşük teklif açıklaması çerçevesinde sunulan belgelerin ihale mevzuatına uygunluk açısından incelenebileceği, üçüncü kişilerden alınan fiyat tekliflerinin yapım işinin gerçekleştirileceği şehirden alınması zorunlu kılan bir mevzuat hükmünün bulunmadığı göz önüne alındığında dava konusu işlemden bu kısım yönünden hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

2- C25/30 ve C30/37 beton harçları için alınan fiyat teklifinin dayanağı niteliğinde bulunan satış tutan tespit tutanağının tespiti yapılan fiyatın hangi mala ilişkin olduğunun açıkça anlaşılabilirlik olduğu iddiası yönünden;

Yapılan incelemede, bahse konu satış tutan tespit tutanağında yer alan tarih ve sayı bilgisi ile fiyat teklifinde yer alan tarih ve sayı bilgisi birbirleriyle uyumlu olmakla birlikte, tespit edilen ağırlıklı ortalama birim satış tutarlarının 110,17 TL fiyatın 252,5 m3 miktarındaki satıştan elde edildiği, 124,59 TL tutarındaki fiyatın ise 94 m3 miktarındaki satıştan elde edildiği görülmekte olup, ihaleyi yapan idarece C25/30 ve C30/37 beton harçları için ayrı ayrı açıklama istendiği, ancak davacı tarafından açıklama kapsamında sunulan satış tutan tespit tutanağında yer verilen 110,17 TL fiyatın 252,5 m3 miktarındaki satıştan elde edildiği, 124,59 TL tutarındaki fiyatın ise 94 m3 miktarındaki satıştan elde edildiği bilgisine yer verildiği, ancak hangi miktar ve fiyatın hangi ürüne ait olduğu bilgisine yer verilmemiş, dolayısıyla aşırı düşük teklif açıklaması istenilen iş bu ürünler yönünden yapılan açıklamanın ihale hukukuna uygun olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

3- Davalı İdarenin, ihaleyi yapan idarenin amonyum nitrat fuel-oil karışımı ürün için alınan fiyat teklifine ilişkin tespit tutanağında yer alan 1,72 TL ağırlıklı ortalama birim maliyetinin hangi mala ilişkin olduğunun belirtilmemesi nedeniyle açıklamanın uygun bulunmaması gerekçesini değerlendirmek yerine başka bir gerekçe ile söz konusu ürün hakkında yapılan açıklamanın yerinde olmadığına karar vermesinin hukuka aykırı olduğu iddiası yönünden;

İncelenmekte olan iddiaya ilişkin olarak yapılan incelemede; davacı şirketten S07, T1, T2, U1 ve U2 pozları içerisinde yer alan "Amonyum nitrat, fuel-Oil" kararını alt analizler için açıklama istendiği, davacı şirket tarafından yapılan açıklamanın "satış tutan tespit tutanağının ikinci sayfasında yer alan malın ağırlıklı ortalama birim maliyeti 1,72 TL fiyat verildiği ancak bu fiyatların hangi mala ait yazılmadığı" gerekçesiyle ihaleyi yapan idare tarafından reddedildiği, söz konusu iddia yönünden davalı idarece yapılan değerlendirmede ise "bahse konu analiz girdisi için alınan fiyat teklifinin ekinde "Satış Tutanağı" başlıklı belge sunulmuş olmakla birlikte, belgenin içeriğinin maliyet tespit tutanağına ilişkin bilgilerden oluştuğu, zira belgede fiyat teklifine konu malın ağırlıklı ortalama birim maliyetinin 1,72 TL olduğu bilgisine yer verildiği görülmektedir. Anılan tutanağa dayanılarak düzenlenen fiyat teklifinde yer alan ibarede ise birim fiyatın ağırlıklı ortalama satış tutarının %80'inin altında olduğunu beyan edildiği, bu bakımdan sunulan tutanak ile fiyat teklifi arasında çelişki olduğu, ayrıca verilen fiyat teklifinin (1,40 TL) malın ağırlıklı ortalama maliyetinin (1,72 TL) altında olduğu anlaşılmıştır. Bu bakımdan başvuru sahibinin açıklamalarının uygun görülmemesi işleminin yerinde olduğu" gerekçesiyle itirazın şikâyet başvurusunun reddedildiği görülmektedir.

Bu durumda, yukarıda aktarılan mevzuat hükmü ile inceleme konusu iddia birlikte değerlendirildiğinde, hem itirazı inceleyen idare hem de davalı idare tarafından davacı şirketin aynı iddiasına yönelik olarak değerlendirme yapıldığı, her iki idare tarafından da farklı gerekçe ile söz konusu iddia yönünden yapılan açıklamanın uygun bulunmadığı değerlendirilmesi yapılmasının eşit muamele ilkesi kapsamında 4734 sayılı Yasa'nın 56. maddesine aykırı olmadığı anlaşıldığından bu iddiaya itibar edilmesine olanak bulunmamaktadır.

4- "SMA katkı maddesi (elyaf)" analiz girdisi için alınan fiyat teklifinin dayanağı olan satış tutarı tespit tutanağında meslek mensubunca yapılan tespitin hangi geçici vergi beyanname dönemine ait olduğu bilgisine yer verilmesinin sonradan giderilebilecek bir eksiklik olduğu iddiası yönünden;

Olayda, "SMA katkı maddesi (elyaf)" analiz girdisi için yapılan açıklamada fiyat teklifi ile birlikte Ermiş Dan. ve Kağıt San. Dış Tic. Ltd. Şti. ile SMM Lami Salman tarafından imzalanıp kaşelenmiş satış tutarı tespit tutanağının (EK.6), anılan şirket ve meslek mensubunca düzenlenmiş "Ağırlıklı Ortalama Satış Fiyatı Tutanağı" isimli belgenin, bahse konu meslek mensubu ile fiyat teklifi alınan şirket arasında imzalanmış sözleşmenin, meslek mensubuna ait faaliyet belgesinin ve fiyat teklifi alınan şirkete ait imza sirkülesinin de açıklamalar kapsamında sunulduğu, bununla birlikte sunulan satış tutarı tespit tutanağının son veya bir önceki geçici vergi beyanname dönemine göre düzenlenip düzenlenmediği konusunda tutanakta bilgi bulunmadığı, tutanakta yapılan tespitin 2017 yılının hangi dönemine ait olduğunu belirtmediği görülmüştür. Buna göre, "SMA katkı maddesi (elyaf)" analiz girdisi için yapılan açıklama kapsamında sunulan "Ağırlıklı Ortalama Satış Fiyatı Tutanağı" isimli belgede her ne kadar vergi beyanname dönemi gösterilmemiş ise de, söz konusu eksikliğin teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmadığı, dolayısıyla ihaleyi yapan idarece tamamlanabilir nitelikte olduğu anlaşıldığından dava konusu kurul kararının bu kısmı yönünden hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

5-Aşırı düşük teklif açıklamasında taş ve su nakli için öngörülen mesafelerin makul kabul edilemeyeceği ve yeterince açıklanmadığından bahisle söz konusu iddialar yönünden aşırı düşük teklif açıklamasının uygun bulunmamasının hukuka aykırı olduğu iddiası yönünden;

Olayda, "S07" poz numaralı iş kalemi içeriğinde bulunan "Taş Nakli" analiz girdisi için davacı tarafından işin yapılacağı güzergahta "47+600" km konumundan 2,3 km iç kısmında bulunduğu belirtilen ve idare malı ve Vektörel-Kalkedon Adı Ortaklığı işletmesinde olan taş ocağı (Taş Ocağı-1) ile "79+552" konumundan 6,5 km uzaklıkta olduğu belirtilen Çelebi-Knauf taş ocağının (Taş Ocağı-2) kullanılacağına ilişkin bilgilerin, yolun 41+500 ve 47+600 km'lik kısma ile 47+600 - 63+576 km'lik kısma Taş Ocağı 1'den, 63+576 - 79+552 km'lik kısma ise Taş Ocağı 2'den taş naklinin yapılacağı belirtilerek üç bölge için ortalama taşıma mesafesinin 10,175 km olarak hesaplandığı, işin yapılacağı güzergahtaki 79+552 - 86+676 km'lik mesafenin ise yapılan hesaplamada dikkate alınmadığı anlaşıldığından bu iddiaya itibar edilmesine hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan, "T2" poz numaralı iş kaleminin içeriğinde yer alan "Dolguya Su Nakli" başlıklı analiz girdisi mesafenin yaklaşık maliyetin hesaplanması aşamasında idare tarafından 6 km olarak alındığı, davacı tarafından sunulan itinere ise su nakline ilişkin olarak "Su nakliye mesafesi için Köprüköy mevkiindeki su kaynağı ve yol üstü tesislerden karşılanacak olup mesafe 5 km. alınmıştır." açıklamasına yer verildiği, su naklinde kullanılan mesafeye ilişkin başvuru sahibince mesafe hesaplamasına ilişkin aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında herhangi bir belge sunulmadığı görüldüğünden söz konusu iddiaya bu kısım yönünden de itibar edilmesi hukuken mümkün olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

6-S07 ve K02 iş kalemlerinin analizine ilişkin olarak yapılan açıklamada aritmetik hata bulunmadığı iddiası yönünden;

Olayda, davacı tarafından sunulan açıklamalar incelendiğinde, "S07" poz numaralı iş kalemi içeriğinde bulunan "Taş Nakli" analiz girdisinin 1,25 m3 olarak belirlenen miktarına taşıma nakli formülü kullanılarak 9,66 TL birim fiyat teklif edildiği ve anılan analiz girdisine toplam 12,07125 TL fiyat öngörüldüğü, ancak 1,25 x 9,66 TL işleminin sonucunun 12,075 TL olduğu, dolayısıyla davacının söz konusu analiz girdisinde çarpım hatası yaptığının tespit edildiği, bahse konu analiz girdisine 12,075 TL teklif edildiği değerlendirilerek idare tarafından re'sen düzeltme yapıldığında, iş kalemi içeriğinde bulunan analiz girdilerinin toplam tutarının 109,8357 TL'ye tekabül ettiği, anılan tutara kâr ve genel giderler bedeli olarak belirlenen 0,17 TL eklendiğinde iş kalemine teklif edilen toplam tutarın 110,0057 TL'ye tekabül ettiği, bu tutarın iş kalemine verilen 110,00 TL'nin üzerinde olduğu görüldüğünden Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.8'inci maddesinde yer alan düzeltilmiş analiz fiyatı, teklif fiyatının üzerinde bulunan isteklilerin teklifinin reddedilmesi gerektiği yönündeki mevzuat hükmü uyarınca davacının teklifinin reddedilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Öte yandan, "K02" poz numaralı iş kalemi içeriğinde bulunan "Depoya Gidecek Foraj Kazısının Taşınması" analiz girdisinin 1,131 m3 olarak belirlenen miktarına taşıma nakli formülü kullanılarak 1,23 TL birim fiyat teklif edildiği ve anılan analiz girdisine toplam 1,38548 TL fiyat öngörüldüğü görüldüğü, ancak 1,131 x 1,23 TL işleminin sonucunun 1,39113 TL olduğu, dolayısıyla davacının söz konusu analiz girdisinde çarpım hatası yaptığının tespit edildiği, idare tarafından bahse konu analiz girdisine 1,39113 TL teklif edildiği değerlendirilerek re'sen düzeltme yapıldığında, iş kalemi içeriğinde bulunan analiz girdilerinin toplam tutarının 453,3606 TL'ye tekabül ettiği, anılan tutara kâr ve genel giderler bedeli olarak belirlenen 11,65 TL eklendiğinde iş kalemine teklif edilen toplam tutarın 465,0106 TL'ye tekabül ettiği, dolayısıyla bahse konu tutarın, iş kalemine verilen 465,00 TL'nin üzerinde olduğu görüldüğünden Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.8'inci maddesinde yer alan düzeltilmiş analiz fiyatı, teklif fiyatının üzerinde bulunan isteklilerin teklifinin reddedilmesi gerektiği yönündeki mevzuat hükmü uyarınca davacının teklifinin reddedilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin yukarıda yer verilen 1. ve 4. iddialara ilişkin kısmının iptaline, bunun dışında kalan kısımlar yönünden davanın reddine... karar verilmiştir." gerekçesiyle dava konusu işlemin kısmen iptaline karar verilmiştir. Yapılan incelemede anılan Mahkeme kararında yer alan 1 ve 4'üncü iddiaların, 05.07.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1275 sayılı Kurul kararının 2 ve 5'inci iddialarına tekabül ettiği anlaşılmıştır.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Kamu İhale Kurulunun 05.07.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1275 sayılı kararının 2'nci iddiası ile ilgili kısmının ve 5'inci iddiasında yer alan "SMA Katkı Maddesi (Elyaf)" analiz girdisi için sunulan satış tutarı tespit tutanağında, tutanağın hangi geçici vergi beyanname dönemine ilişkin olduğu konusundaki belirsizliğe ilişkin yapılan değerlendirmelerin iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.