

poz numaralı iş kalemlerine ilişkin serbest muhasebeci tarafından imzalanan belgelerin kabul edilmesi gerektiğinin ileri sürüldüğü, başka bir anlatımla serbest muhasebeci tarafından imzalanan belgelerin" ihale mevzuatına göre imzalanmış belge olup olmadığı yönünden bir inceleme yapılması ve sadece bu durum yönünden eşit muamele ilkesinin işletilmesi gerekirken, re'sen yapılan değerlendirme ile ihalede yeniden aşırı düşük açıklamasının istenmesi gerektiğinden bahisle

# düzeltilici işlem belirlenmesine ilişkin dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Toplantı No	: 2015/028
Gündem No	: 34
Karar Tarihi	: 29.04.2015
Karar No	: 2015/MK-179

<b><u>Şikayetçi:</u></b>
Mangesia Yapı İnş. San. Ve Tic. Ltd. Şti. – Doğan Karataş İnşaat Taah. Tek. Araş. Geliştirme Mad. Ener. Üret. Tur. Tic. Ve San. Ltd. Şti.
<b><u>İhaleyi Yapan Daire:</u></b>
Sağlık Bakanlığı Sağlık Yatırımları Genel Müdürlüğü
<b><u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u></b>
16.01.2015 / 3700
<b><u>Başvuruya Konu İhale:</u></b>
2014/99641 İhale Kayıt Numaralı “Amasya Suluova 100 Yataklı (96 Yatak Kapasiteli) Devlet Hastanesi Yapımı” İhalesi
<b><u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u></b>
<b><u>Karar:</u></b>

Sağlık Bakanlığı Sağlık Yatırımları Genel Müdürlüğü tarafından 22.10.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2014/99641 ihale kayıt numaralı "Amasya Suluova 100 Yataklı (96 Yatak Kapasiteli) Devlet Hastanesi Yapımı" ihalesine ilişkin olarak, Mangesia Yapı İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Doğan Karataş İnş. Taah. Tek. Ar. Ge. Mad. Ener. Üret. Tur. Tic. ve San. Ltd. Şti. İş Ortaklığı 16.01.2015 tarih ve 3700 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 16.01.2015 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 11.02.2015 tarihli ve 2015/UY.I-523 karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Vera İnş. San. ve Tic. A.Ş. vekili tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 8. İdare Mahkemesinin 25.03.2015 tarihli ve E:2015/371, K:2015/516 sayılı kararında "...Mangesia Yapı İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Doğan Karataş İnş. Taah. Tek. Ar. Ge. Mad. Enj. Ürt. Tic. ve San. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından, İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 14.maddesinin 3.fıkrası kapsamında davalı idareye; "İhale komisyonu tarafından "Özel-13, Özel-2, Özel-20 ve Özel-1 poz numaralı iş kalemlerine ait proforma faturaların SMMM/YMM tarafından değil SM (serbest muhasebeci) tarafından onaylanmış olması ve bu durumun Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.13.10 maddesine aykırılık teşkil ettiği" gerekçesi ile aşırı düşük savunmalarının uygun bulunmayarak değerlendirme dışı bırakılmalarının mevzuata aykırı olduğu, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 8.4'üncü, 45.1.1.13.1, 45.1.13.10 uncu maddeleri, 3568 sayılı Serbest Muhasebeci Malı Müşavirlik ve Yeminli Mali Müşavirlik Kanunu'nun 2 nci maddesinin (A) fıkrası ile Geçici 11 inci maddesi ve ilgili Kurul kararları doğrultusunda tekliflerinin değerlendirmeye alınarak düzeltici işlem tesis edilmesi gerektiği" iddiası ile doğrudan itirazın şikâyet yoluna başvurulduğu, davalı idarece yapılan değerlendirmede ise; başvuru sahibinin iddiası yönünden olumlu veya olumsuz herhangi bir değerlendirme yapılmadığı ancak aşırı düşük açıklama yönünden işin esasına girildiği görüldüğünden, başvuru sahibine ait "Özel-13, Özel-2, Özel-20 ve Özel-1" poz numaralı iş kalemlerine ilişkin serbest muhasebeci tarafından imzalanan belgelerin kabul edildiği sonucuna ulaşıldığı, başka bir anlatımla "serbest muhasebeci" nin meslek mensubu olarak düşünüldüğü ve bu nedenle de işin esasına geçildiği kanaatine varılmıştır.

Olayda, İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 14.maddesinin 3.fıkrası kapsamında başka bir firma tarafından yapılan şikâyet başvurusu üzerine alınan karara karşı menfaati ihlal edilen tarafından yapılacak başvurunun, itirazın şikâyet başvurusu olarak doğrudan davalı idareye yapılabileceği, dolayısıyla itirazın şikâyet başvuruları üzerine Kurulca yapılacak incelemenin, itirazın şikâyet başvurusuna taşıdığı iddiaları ve itiraz edilen işlemler bakımından eşit muamele ilkesinin ihlal edilip edilmediğine yönelik olarak sınırlandırıldığı, dolayısıyla itirazın şikâyet başvurusuna konu edilmeyen ve bu iddialar açısından eşit muamele ilkesi yönünden incelenebilecek konular haricinde davalı idarenin re'sen inceleme yapmak suretiyle işlem tesis etmesi halinde işlemin yetki yönünden hukuka aykırı olacağı açıktır.

Bu durumda; Mangesia Yapı İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Doğan Karataş İnş. Taah. Tek. Ar. Ge. Mad. Enj. Ürt. Tic. ve San. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından, itirazın şikâyet konu hususa bakıldığında, sadece ihalede yer alan "Özel-13, Özel-2, Özel-20 ve Özel-1" poz numaralı iş kalemlerine ilişkin serbest muhasebeci tarafından imzalanan belgelerin kabul edilmesi gerektiğinin ileri sürüldüğü, başka bir anlatımla serbest muhasebeci tarafından imzalanan belgelerin" ihale mevzuatına göre imzalanmış belge olup olmadığı yönünden bir inceleme yapılması ve sadece bu durum yönünden eşit muamele ilkesinin işletilmesi gerekirken, re'sen yapılan değerlendirme ile ihalede yeniden aşırı düşük açıklamasının istenmesi gerektiğinden bahisle düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, davalı idarece, yukarıda anlatılan şekliyle ileri sürülen iddia yönünden sınırlı olmak üzere yapılacak incelemede ise, başvuru sahibine ait "Özel-13, Özel-2, Özel-20 ve Özel-1" poz numaralı iş kalemlerine ilişkin serbest muhasebeci tarafından imzalanan belgelerin, Kamu İhale Genel Tebliğinin 45.1.13.10.maddesi uyarınca, Serbest Muhasebecinin meslek mensubu olarak kabul edilmediği göz önüne alındığında, "Özel-13, Özel-2, Özel-20 ve Özel-1" poz numaralı iş kalemleri için aşırı düşük açıklamayı tevsik etmek amacıyla serbest muhasebeci tarafından imzalanan belgelerin usulüne uygun düzenlenmiş belge olarak kabul edilmemesi gerektiği de açıktır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- 11.02.2015 tarih ve 2015/UY.I-523 sayılı Kurul Kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES  
Başkan

Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi