

pozda Belediyesi logo lu
ışıklı taşın Teknik
şartnamede poliüreten
malzemededen veya temperli
camdan üretilebileceği
belirtilmiş olup, bu iki
malzemenin fiyatlarının
farklı olması nedeniyle
isteklilerce sunulacak teklif
fiyatlarında farklılığa neden
olabileceği, İdari şartnamede
CR-Nİ paslanmaz kapağın
50×200 mm ebadında olduğu
belirtilmiş iken, aynı ürünün
görselinde üç boyutlu bir
kapak çizimine yer verildiği,
İdari şartname ile Teknik
şartname'nin uyumlu olmadığı,

yine, Yapım İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "İdari Şartname" başlıklı 15'inci maddesi ve Kamu İhale Kanunu'nun 14. maddesindeki "...Belli bir marka, model, patent, menşei, kaynak veya ürün belirtilemez ve belirli bir marka veya modele yönelik özellik ve tanımlamalara yer verilmeyecektir" şeklindeki açık hükmüne rağmen aydınlatma direğinde "Mira" marka ismine yer verilmesi nedeniyle Kurul kararının davacının 4. iddiasının reddine ilişkin kısmında hukuka uyarlık

**bulunmamaktadır.” gerekçesiyle
e dava konusu işlemin
iptaline karar verilmiştir.**

Toplantı No	: 2018/042
Gündem No	: 46
Karar Tarihi	: 24.07.2018
Karar No	: 2018/MK-263

BAŞVURU SAHİBİ:

Uysal Demir Beton Yapı Elemanları İnş. İml. San. Ve Tic. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Manisa Büyükşehir Belediyesi Fen İşleri Dairesi Başkanlığı

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2017/706437 İhale Kayıt Numaralı “Mbb Turgutlu İlçesi Spor Tesisleri, Gördes Şehpilot Bahri Önser Ve Molla Fenari Prestij Cad, Alaşehir Ve Sarıgöl İlçeleri Yol, Kaldırım Ve Tretuvar Kaplanması Tamiri Ve Yeniden Yapılması İşi” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Manisa Büyükşehir Belediyesi Fen İşleri Dairesi Başkanlığı tarafından yapılan 2017/706437 ihale kayıt numaralı "MBB Turgutlu İlçesi Spor Tesisleri, Gördes Şehit Pilot Bahri Önsör ve Molla Fenari Prestij Cad., Alaşehir ve Sarıgöl İlçeleri Yol, Kaldırım ve Tretuar Kaplanması Tamiri ve Yeniden Yapılması İşİ" ihalesine ilişkin olarak Uysal Demir Beton Yapı Elemanları İnş. İml. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 06.03.2018 tarihli ve 2018/UY.II-548 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Uysal Demir Beton Yapı Elemanları İnş. İml. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 8. İdare Mahkemesinin 23.05.2018 tarihli ve E: 2018/901, K: 2018/1320 sayılı kararında "...Davacı tarafından yapılan itirazın şikâyetine konu her bir iddianın hukuki incelemesi ayrı ayrı yapılacaktır.

Davacı tarafından yapılan itirazın şikâyetine konu 1. iddianın incelenmesinden;

İstekli olabilecekler tarafından edinilen ihale dokümanı kapsamında 1 adet analiz formatına yer verildiği ancak başvuru sahibinin idareye şikâyeti üzerine 27 adet iş kalemine ait analiz formatının 18.01.2018 tarihinde yayımlanan zeyilname ile ihale dokümanına eklenerek toplam 28 adet iş kalemine ait analiz formatına yer verildiği, toplam 201 iş kaleminden oluşan birim fiyat teklif cetvelinde 84 adet iş kaleminin kamu kurum ve kuruluş birim fiyatları ve poz numaralarının kullanıldığı, geriye kalan 117 adet iş kalemi için ise analiz yapılarak özel birim fiyat oluşturulduğu, bu iş kalemlerine ait birim fiyatların da piyasadan alınan fiyat teklifleriyle belirlendiği, söz konusu 117 adet iş kaleminden 15'i için analiz formatının düzenlendiği ve zeyilname ile ihale dokümanına eklendiği, diğer 112 iş kalemine ilişkin olarak herhangi bir analiz formatı verilmediği, isteklilerin teklif fiyatı oluşturabilmesi için analiz formatlarının düzenlenmesinin zorunlu olduğu, yapılan analizlerde nakliye girdilerine yer verilmediği hususları göz önüne alındığında, davacının 1. iddiasının reddine ilişkin Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Davacı tarafından yapılan itirazın şikâyetine konu 2. iddianın incelenmesinden;

Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği'nin "Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Listesi"nin "(A) Alt Yapı İşleri" ana başlığı altında "V. Grup: Karayolu İşleri (Altyapı+Üstyapı) I. Otoyollar 2. Devlet, il ve köy yolları 3. Cadde ve sokak yapım işleri"nin yer aldığı, İdari Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "7.6. Bu ihalede benzer iş olarak kabul edilecek işler olarak Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliğinde yer alan A/V Grubu işlerin belirlendiği, ihale konusu iş ile benzer iş olarak belirlenen işlerin yapım tekniği, kullanılacak ekipman ve malzemelerin aynı nitelikte olması nedeniyle Kurul kararının davacının 2. iddiasının reddine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacı tarafından yapılan itirazın şikâyetine konu 3. iddianın incelenmesinden;

Dava konusu ihaleye ait İdari Şartname'nin ekonomik açıdan en avantajlı teklifin fiyatla birlikte fiyat dışı unsurlar da dikkate alınarak belirleneceği, değerlendirilmenin "teklif fiyatı" ile "kalite ve teknik değer nitelik" olmak üzere iki kısımda ve 50 tam puan üzerinden birim fiyat teklif cetvelinde 102, 166, 167, 172, 173, 174, 188, 189, 190 ve 191. sıradaki iş kalemleri dikkate alınarak yapılacağı öngörülmüş ise de, birim fiyat teklif cetvelinde belirtilen iş kalemlerine ait toplam fiyatın 42.617.962,9 TL olduğu, puanlamaya dâhil edilen iş kalemlerinin toplam tutarının ise, 13.668.921,1 TL olduğu, bu miktarın toplam ihale bedelinin 1/3 oranından daha düşük olması nedeniyle puanlamaya dâhil edilen iş kalemlerinin ihaleyi kapsayıcı nitelikte olmadığı kanaatine varılmakla, Kurul kararının davacının 3. iddiasının reddine ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Davacı tarafından yapılan itirazın şikâyetine konu 4. iddianın incelenmesinden;

102 nolu pozda Manisa Büyükşehir Belediyesi logolu ışıklı taşın Teknik Şartnamede poliüreten malzemeden veya temperli camdan üretilebileceği belirtilmiş olup, bu iki malzemenin fiyatlarının farklı olması nedeniyle isteklilerce sunulacak teklif fiyatlarında farklılığa neden olabileceği, İdari Şartnamede CR-Nİ paslanmaz kapağın 50x200 mm ebadında olduğu belirtilmiş iken, aynı ürünün görselinde üç boyutlu bir kapak çizimine yer verildiği, İdari Şartname ile Teknik Şartname'nin uyumlu olmadığı, yine, Yapım İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "İdari Şartname" başlıklı 15'inci maddesi ve Kamu İhale Kanunu'nun 14. maddesindeki "...Belli bir marka, model, patent, menşei, kaynak veya ürün belirtilemez ve belirli bir marka veya modele yönelik özellik ve tanımlamalara yer verilmeyecektir" şeklindeki açık hükmüne rağmen aydınlatma direğinde "Mira" marka ismine yer verilmesi nedeniyle Kurul kararının davacının 4. iddiasının reddine ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmamaktadır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 06.03.2018 tarihli ve 2018/UY.II-548 sayılı kararının 1, 3 ve 4'üncü iddialar ile ilgili kısımlarının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.