

**proje yapım işleri ihaleleri  
Yanlar arasındaki sözleşme  
eser sözleşmesi niteliğinde  
değerlendirilerek sözleşmenin  
feshinde tarafların haklılık  
durumunun belirlenmesi  
gerektiği hk(Yargıtay K1)**

**proje yapım işleri ihaleleri**

**T.C.**

**Yargıtay 15. Hukuk Dairesi**

**Esas No:2011/1345**

**Karar No:2011/7793**

**K. Tarihi:**

**Mahkemesi :Asliye Hukuk Hakimliği**

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı arafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

**– K A R A R –**

Dava, gecikme cezası ile teminat güncelleme farkının tahsili istemleriyle açılmış, mahkemece, davanın kabulüne karar verilmiş ve verilen karar, davalı tarafından temyiz

edilmiştir.

Yanlar arasında 09.06.2005 tarihli “Hizmet Alımları Tip Sözleşmesi başlıklı sözleşme yapılmıştır. Sözleşmenin 5. maddesi “sözleşme konusu iş; Emniyet Müdürlüğü Ana Hizmet Binası uygulama projeleri çizimi işidir. İşin teknik özellikleri ve diğer ayrıntıları sözleşme ekinde yer alan ve ihale dökümanını oluşturan belgelerde düzenlenmiştir içerikli olup, sözleşme konusunun tanımı yapılmıştır. Sözleşmenin 9. maddesinde sözleşme ekleri olarak; Hizmet İşleri Genel Şartnamesi, İdari Şartname, Sözleşme Tasarısı ve Özel Teknik Şartname sayılmıştır. Dava dosyası kapsamında Özel Teknik Şartname’nin 5. maddesine kadar ki kısmı mevcut olup; bu şartnamenin tamamı dava dosyasına sunulmadığı gibi idari şartnamede dava dosyası kapsamında bulunmamaktadır.

Sözleşmenin az yukarıda kapsamı açıklanan 5. maddesi hükmü değerlendirildiğinde; esasen sözleşme konusu işin hizmet sözleşmesi olmadığı açıklıkla anlaşılmaktadır. Yanlarca yapımı kararlaştırılan iş, Borçlar Kanunu’nun 355. maddesi hükmünde tanımı yapılan eser sözleşmesinin konusu olan nitelikteki bir iştir. Nitekim, 4735 Sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu’nun 6/a maddesi hükmü gereğince, proje yapım işi eser sözleşmesinin konusu olmaktadır. Borçlar Kanunu’nun 313. madde hükmü gereğince, hizmet sözleşmesi, öyle bir sözleşmedir ki, onunla işçi, belirli veya belirsiz bir zamanda hizmet görmesi ve işveren de ona bir ücret ödemesini yüklenir. Oysa, somut olayda yanlar arasındaki akdi ilişki uyarınca davalı, “yüklenici sıfatıyla özetle, “proje yapım işini yüklenmiştir. Yanlar arasındaki sözleşme eser sözleşmesi niteliğinde değerlendirilerek, sözleşmenin feshinde tarafların

haklılık durumunun belirlenmesi gerekir. Çünkü, dosya kapsamındaki proje ihalesi teknik şartnamesi 2. maddesi hükmünde yükleniciye arsa bilgileri bu kapsamda kadastro ve imar çapı, zemin etüd raporu, plankote ve Emniyet Genel Müdürlüğü’nce fonksiyon ve ihtiyaç yönünden uygunluğuna dair mimarı avan projenin davacı idare tarafından verileceği

kararlaştırılmıştır. Oysa, dava dosyası kapsamındaki Emniyet M¼d¼rl¼ę¼'nce ... Emniyet M¼d¼rl¼ę¼'ne yazılan 13.10.2008 tarih ve 168497 sayılı yazı kapsamında; yazının d¼zenlendięi tarih itibariyle dahi zemin et¼d¼ raporunun hazırlanmadığı anlaşılmaktadır. Davalı tarafça, zemin et¼d¼ raporunun davalıya geç bildirildiği ve hatta başka bir firmaya yaptırıldıktan sonra ve iş s¼resinin dolmasını takiben verildiği ve bu durum g¼zetilmeden haksız olarak idarece s¼zleřmenin feshedildiği savunulmaktadır.

Mahkemece, inceleme konusu işin uzmanı olmayan mali m¼řavire inceleme yaptırılarak h¼k¼m kurulması doğru olmamıştır. ¼nk¼ 1086 Sayılı HUMK'nın 275 ve 6100 Sayılı Yasa'nın 266. maddeleri h¼k¼mleri gereğince, ¼zel veya teknik bilgisi gerektiren hallerde inceleme konusu işi bilirkişi veya bilirkişi kuruluna inceleme yaptırılması gerekir.

Mahkemece yapılacak iş; s¼zleřme eklerinin t¼m¼n¼n getirtilerek yanlar arasındaki akdi ilişkinin eser s¼zleřmesi niteliğinde olduğu g¼zetilerek; inşaat ve makine m¼hendisleriyle mimardan oluşturulacak bilirkişi kurulu aracılığıyla inceleme yaptırılması ve toplanan delillerle birlikte değerlendirilerek tarafların s¼zleřmenin feshinde kusur durumu da saptanmalı varılacak sonuca g¼re yanlar arasındaki uyuşmazlık ¼z¼mlenmelidir.

Açıklanan sebeplerle karar bozulmalıdır.

**SONUÇ:**Yukarıda açıklanan sebeplerle davalının temyiz itirazlarının kabul¼ne ve kararın davalı yararına BOZULMASINA, ¼dedięi temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, 22.12.2011 g¼n¼nde oybirliğiyle karar verildi.



ihâl

e