

Projelerle teknik şartname arasında uyumsuzluk

İddiaların İncelenmesi Esas Raporu ve ekleri incelendi:

Şikayet dilekçesinde özetle;

1) İşin yapılacağı arazi üzerinde halen firmalarının şantiyesinin bulunduğu, firmaları tarafından yapılan işlerin ihale dokümanında belirtilmediği, idari şartnamede işin ikmal inşaatı olduğu belirtilmişse de firmaları tarafından yapılan işlere ilişkin tasfiye tutanağının ihale dosyası içinde isteklilere verilmediği, firmaları tarafından gerçekleştirilen yapım işinin ikmal inşaatı içindeki toplam oranının belirtilmediği,

2) Projedeki kotlar ile jeolojik etüd raporundaki kotların birbirini tutmadığı, proje ile jeolojik etüd raporu arasında çelişki olduğu,

3) Dokümanda arsa köşe noktalarının belirtilmemesi nedeniyle projenin aplike edileceği alanın tespitinin isteklileri tereddüde düşürdüğü,

4) İhale konusu işin uygulama projesi yapılmadan ihaleye çıkıldığı, projenin eksik olduğu,

Belirtilen eksikliklerin sağlıklı teklif verilmesini engellediği, ihalenin iptal edilmesi gerektiği iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin incelemeye konu ihaleye ilişkin olarak 05.12.2008 tarih ve 35578 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan başvurusu üzerine Kamu İhale Kurulunun 29.12.2008 tarih ve 2008/UY.II-5158 sayılı kararı ile;

“...Kamu İhale Kurumuna itirazın şikayet başvurusunda bulunulabilmesinin ön koşulu, idareye usulüne uygun olarak

şikayet başvurusunda bulunulmasıdır.

Yapılan değerlendirmede; başvuru sahibinin itirazının ihale dokümanı ile yapılan düzenlemeye ilişkin olduğu, ihale dokümanı satın alındığı tarih itibariyle şikayet konusu hususun başvuru sahibince öğrenilmesinden itibaren 15 gün içinde idareye şikayet başvurusunda bulunulmadığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda anılan Yönetmeliğin 17 nci maddesinin birinci fıkrasında; bu Yönetmeliğin 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının (b), (c), (ç), (d) ve (e) bentleri bakımından bir aykırılığın tespiti halinde Kurul tarafından başvurunun iddiaların incelenmesi kapsamında incelenip incelenmeyeceğine karar verileceği, 22 nci maddesinde ise; ihalenin ve ihaleyi yapan idarenin belli olması, Kanun ve ilgili mevzuat hükümlerine aykırılık iddialarının somut ve ciddi nitelikte olması, aynı ihaleye ilişkin ve aynı konuda esas incelemesine geçilmiş veya sonuçlandırılmış bir başvurunun olmaması, başvuruya konu ihalenin iptal edilmemiş olması hallerinde iddiaların incelenmesine geçilebileceği hükme bağlanmıştır.

Yapılan değerlendirmede; başvuru sahibinin itirazının ihale dokümanı ile yapılan düzenlemeye ilişkin olduğu, ön inceleme aşamasında başvuru sahibinin hak kaybı bulunduğu dair somut bir tespit yapılmadığı, iddialarının somut ve ciddi nitelikte olmadığı, belirtilen nedenlerle, anılan Yönetmeliğin 22 nci maddesinde öngörülen iddiaların incelenmesine geçilmesinin kabul koşullarının oluşmadığı anlaşılmıştır.”□

Denilerek “başvurunun uygun bulunmadığına”□ kararı alınmıştır.

Başvuru sahibi tarafından anılan Kurul kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan dava sonucunda, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 09.04.2009 tarih ve E:20069/244 sayılı

kararı ile yürütmenin durdurulmasına kararı verilmiş olup, 30.04.2009 tarih ve 2009/MK-70 sayılı Kurul Kararı ile anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, iddiaların incelenmesine geçilmesine karar verilmiştir.

Kurulun 30.04.2009 tarih ve 2009/MK-70 sayılı kararı ile, iddiaların incelenmesine geçilmesine karar verilmesi üzerine, iddiaların incelenmesi kapsamında iddialar ile sınırlı olarak yapılan inceleme sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir:

1) Başvuru sahibinin 1 inci iddiasına ilişkin olarak:

İhale dokümanının idarece istekli olabileceklere CD ortamında verildiği, verilen CD içerisinde yapılacak bina inşaatına ilişkin mimari, statik, mekanik tesisat ve elektrik tesisatına ilişkin projelerin de yer aldığı görülmüştür.

Teknik şartnamede imalatların proje ve ataşmanlarına uygun olarak yapılacağına hükme bağlandığı gözönüne alındığında, isteklilerin tekliflerini projeyi dikkate alarak hazırlayacakları açıktır.

Ayrıca idari şartnamede işin adının Sinop Fen Lisesi İkmal İnşaatı olduğu ve işin miktarının 16 derslik, erkek pansiyonu, kız pansiyonu, yemekhane, spor salonu ve lojman inşaatı olduğunun belirtildiği ve ihale konusu işin proje ve teknik şartnamelerinde yapılacak işe ilişkin verilerin yer aldığı görülmüştür.

İhale dokümanı içerisinde isteklilere tasfiye tutanağının verildiğine ilişkin bir bilgi/belge yer almamakla birlikte, ihale dokümanında ihale konusu yapım işi kapsamında neler yapılacağına belirtildiği görülmüştür.

Kaldı ki, söz konusu işe ait idari şartnamenin "İşin Yapılacağı Yerin Görülmesi" başlıklı 13 üncü maddesinde;

"13.1- İşin yapılacağı yeri ve çevresini gezmek, inceleme

yapmak; teklifini hazırlamak ve taahhüde girmek için gerekli olabilecek tüm bilgileri temin etmek isteklinin sorumluluğundadır. İşyeri ve çevresinin görülmesiyle ilgili bütün masraflar isteklilere aittir.

13.2- İstekli, işin yapılacağı yeri ve çevresini gezmekle; işyerinin şekline ve mahiyetine, iklim şartlarına, işin gerçekleştirilebilmesi için yapılması gerekli çalışmaların ve kullanılacak malzemelerin miktar ve türü ile işyerine ulaşım ve şantiye kurmak için gerekli hususlarda maliyet ve zaman bakımından bilgi edinmiş; teklifini etkileyebilecek riskler, olağanüstü durumlar ve benzeri diğer unsurlara ilişkin gerekli her türlü bilgiyi almış sayılır.”

Düzenlemesinin yer aldığı, dolayısıyla isteklilerin tekliflerini hazırlarken işin yapılacağı yeri görmek ve buna göre tekliflerin hazırlamak sorumlulukları bulunduğu anlaşıldığından başvuru sahibinin bu iddiası yerinde bulunmamıştır.

2) Başvuru sahibinin 2 nci iddiasına ilişkin olarak:

İdarece gönderilen CD incelendiğinde; uygulama projelerinde temel üst kotu, temel taban kotu, tabi zemin kotu ve subasman kotunun verildiği görülmüştür.

Her ne kadar teknik şartnameler içerisinde yer alan Jeolojik Etüt Raporundaki bazı kotların projeden farklı olduğu görülmüş olmakla birlikte, isteklilerin tekliflerini projeye göre hazırlayacakları ve imalatların da projeye göre yapılacağını açık olduğu,

Kaldı ki, söz konusu işe ait sözleşme tasarısının 9 uncu maddesinde;

“9.1. İhale dokümanı, sözleşmenin eki ve ayrılmaz parçası olup, idareyi ve yükleniciyi bağlar. Ancak, sözleşme hükümleri ile ihale dokümanını oluşturan belgelerdeki hükümler arasında çelişki ya da farklılık olması halinde, ihale dokümanında yer

alan hükümler esas alınır.

9.2. İhale dokümanını oluşturan belgeler arasındaki öncelik sıralaması aşağıdaki gibidir:

1- Yapım İşleri Genel Şartnamesi,

2- İdari Şartname,

3- Sözleşme Tasarısı,

4- Uygulama Projesi,

5- Mahal Listeleri ve Pursantajlar,

6- Teknik Şartname ve Ekleri,

7- Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Genel Teknik Şartnamesi”

Düzenlemesinin yer aldığı, dolayısıyla projeler ve teknik şartnameler arasında uyumsuzluk olması halinde projelerin esas alınacağı hususunda bir tereddütün olmadığı anlaşılmıştır. Bu itibarla; başvuru sahibinin bu iddiası yerinde görülmemiştir.

3) Başvuru sahibinin 3 üncü iddiasına ilişkin olarak:

İdarece gönderilen CD incelendiğinde; “aplikasyon köşe noktaları” na ilişkin olarak koordinatların projede verildiği anlaşıldığından başvuru sahibinin bu husustaki iddiaları yerinde görülmemiştir.

4) Başvuru sahibinin 4 üncü iddiasına ilişkin olarak:

İdareden gönderilen ihale işlem dosyası içerisinde yer alan CD incelendiğinde, projelerin idarece danışmanlık hizmeti olarak yaptırıldığı ve eksik proje bulunmadığının anlaşıldığı, Autocad ortamında verilen projelerden gerekli okumaların yapılabileceği, kaldı ki işe ilişkin idari şartnamenin “İhale dokümanında açıklama yapılması” başlıklı 14 üncü maddesinde yer alan; “14.1- İstekliler, tekliflerin hazırlanması

aşamasında, ihale dokümanında açıklanmasına ihtiyaç duydukları hususlarla ilgili olarak, son teklif verme gününden yirmi (20) gün öncesine kadar yazılı olarak açıklama talep edebilirler. Bu tarihten sonra yapılacak açıklama talepleri değerlendirmeye alınmayacaktır.” düzenlemesi çerçevesinde idareden ihale dokümanına ilişkin olarak açıklama talep edilebileceği, başvuru sahibinin ihale tarihinden önce idareden bir açıklama talebi olmadığı hususu da dikkate alındığında bu konudaki iddiası yerinde görülmemiştir.

Açılanan nedenlerle;

İddiaların yerinde bulunmadığına,

Oybirliği ile karar verildi.