

proje bitim süresinin dolması nedeniyle işin feshedilmesi ve devletten alınacak hibenin yanması riskinin söz konusu olduğu taraflar arasında imzalanan eser sözleşmesi kapsamında eksiklikler ortaya çıktıkça müvekkili tarafından gizli ayıplar belirlendikçe bu eksikliklerin tamamlanması muhatap firmadan istendiğinde yapılacağıının söylenerek müvekkilinin sürekli oyalandığı seradaki ürünlerin zarar görmemesi için müvekkilinin bazı imalatları kendisinin yenilemek zorunda kaldığı müvekkilinin zararı

giderilmediği gibi işbu eksik ve hatalı imalatların bir törlü düzeltilmemesi sonucu zararın giderilmesi konulu açılan dava kararı

T.C. Ankara Batı ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ Esas-Karar No:
2019/331 Esas – 2021/153

T.C.

ANKARA BATI

ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ KARAR

TÜRK MİLLETİ ADINA

ESAS NO : 2019/331 Esas

KARAR NO : 2021/153

HAKİM :

KATİP :

DAVACI :

VEKİLİ :

DAVALI :

VEKİLİ :

DAVA : İtirazın İptali (Ticari Satımdan Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 05/07/2019

KARAR TARİHİ : 09/03/2021

K.YAZIM TARİHİ : 22/03/2021

Yukarıda tarafları yazılı davanın mahkememizce yapılan açık
yargılaması sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

DAVA :Davacı vekili; davalı borçlu şirket ile müvekkili şirket

arasındaki borç-alacak ilişkisinin "... İNŞAAT 01 sayılı ...Projesi İnşaat Yapım İşi"nden kaynaklanmakta olduğunu, adı geçen iş kapsamında müvekkili tarafından imal edilen ve eksiksiz biçimde davalı iş sahibine teslim edilen imalatlar ve seranın çalışması için gerekli teknik sistem bedellerinin tahsili için takip müstenidi faturaların düzenlendiğini ve takip öncesinde davalı tarafa tebliğ edildiğini, söz konusu faturaların davalı tarafça hiçbir ihtirazı kayıt ileri sürülmeksizin kabul edildiğini, takip konusu faturalara davalı tarafça yasal süresi içerisinde itiraz edilmediği için davalı tarafın temerrüde düştüğünü ve faturaların içerik olarak kesinleştiğini beyan ederek, davalı tarafın Ankara Batı İcra Müdürlüğünün ... E. sayılı dosyasına yapmış olduğu itirazın iptali ile takibin devamına, %40'ı oranında icra inkâr tazminatına hükmedilmesine karar verilmesini dava ve talep etmiştir.

CEVAP :Davalı vekili; müvekkili şirketin başvurusu üzerine Tarım ve Orman Bakanlığı'nın "Kırsal Kalkınma Yatırımlarının Desteklenmesi Programı" kapsamında, hibe destekli "... İNŞAAT 01 sayılı ... Projesi İnşaat Yaptım İşi"nin **ihale** ile yaptırılmasının uygun bulunduğunu, işbu proje kapsamında müvekkili şirketin 1.996.491,46 TL+ KDV bedelli sera kurulumu işini davacı şirkete **ihale** ettiğini, söz konusu sera yapım işi için imzalanan sözleşmenin 18. maddesinde, açık avans ödemesi yapılacağına kararlaştırıldığını, buna göre ödemelerin yüklenici tarafından işin eksiksiz tamamlanması ve Bakanlık Hibe Destekli Proje dosyasının kapanmasından sonra yapılacağına hükme bağlandığını, müvekkilinin üzerine düşen yükümlülükleri fazlası ile yerine getirmesine rağmen, davacının işi süresinde tamamlayamadığını, eksik ve hatalı imalatlar yaptığını, davacının 03.10.2017 tarihinde kendisine teslim edilen işi teslim tarihinden 150 gün içerisinde tamamlayacağını taahhüt ettiğini, buna göre davacının 04.03.2018 tarihinde tamamlaması gerekirken çok gecikmeli olarak ve eksik olarak 13.06.2018 tarihinde müvekkili tarafından teslim alınmak zorunda kaldığını, zira aksi halde İl Gıda Tarım Müdürlüğüne projenin bilim süresinin dolması

nedeniyle işin feshedilmesi ve devletten alınacak hibenin yanması riskinin söz konusu olduğunu, taraflar arasında imzalanan eser sözleşmesi kapsamında eksiklikler ortaya çıktıkça, müvekkili tarafından gizli ayıplar belirlendikçe, bu eksikliklerin tamamlanması muhatap firmadan istendiğinde yapılacağıının söylenerek müvekkilinin sürekli oyalandığını, seradaki ürünlerin zarar görmemesi için müvekkilinin bazı imalatları kendisinin yenilemek zorunda kaldığını, müvekkilinin zararı giderilmediği gibi işbu eksik ve hatalı imalatların bir türlü düzeltilmediğini, bunun üzerine İzmir ... Noterliğinin 08.08.2018 tarih ve ... yevmiye numaralı ihtarnamesinin keşide edilerek müvekkilinin hibe desteğini alabilmesi için eksikliklerin tamamlanması, faturaların tanzim edilerek müvekkiline gönderilmesinin istendiğini, davacı tarafça şartnameye aykırı malzeme kullanıldığını, davacının kusurlu olmasına rağmen hakediş evrakını imzadan imtina etmesi nedeniyle müvekkilinin hakedişin ikinci ve son 793.776,97 TL'nin %50'si olan 396.888,49TL tutarındaki hibe desteğini alamadığını, davacının kusuru nedeniyle milyonlarca fidenin zayi olduğunu, bu bakımdan müvekkili şirket zararının 5.000.000,00 TL'den daha fazla olduğunu beyan ederek, haksız davanın reddine, davacı tarafın %20'den aşağı olmamak üzere icra tazminatına mahkûm edilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

GEREKÇE :Dava, eser sözleşmesi nedeniyle iş bedeli alacağıının tahsiline yönelik olarak başlatılan icra takibine vaki itirazın iptali istemine ilişkindir.

6100 sayılı HMK'nun 166. maddesinin 1. fıkrasında "Aynı yargı çevresinde yer alan aynı düzey ve sıfattaki hukuk mahkemelerinde açılmış davalar, aralarında bağlantı bulunması durumunda, davanın her aşamasında, talep üzerine veya kendiliğinden ilk davanın açıldığı mahkemede birleştirilebilir. Birleştirme kararı, ikinci davanın açıldığı mahkemece verilir ve bu karar, diğer mahkemeyi bağlar." hükmüne yer verilmiş, 4. fıkrasında ise davaların aynı veya birbirine benzer sebeplerden doğması ya da biri hakkında verilecek hükmün diğerini etkileyecek nitelikte bulunması

durumunda, bağlantının var sayılacağı düzenlenmiştir.

Mahkememizin 2020/471 esas sayılı dosyası incelendiğinde; davacının ... Anonim Şirketi, davalı ... Anonim Şirketi olduğu, davanın sera kurulumu kapsamında sera tülleri ile ısı ve gölgeleme perdeleri (sineklik) nedeniyle ... numaralı faturadan kaynaklı olarak davacının alacaklı olup olmadığı, alacaklı ise miktarı davalı şirketin Ankara Batı İcra Müdürlüğü'nün ... E. sayılı dosyasındaki haksız ve hukuka aykırı itirazlarının iptali ile takibin devamına, davalı aleyhine takip çıkış tutarının %40' ı mukabili tutarda icra inkar tazminatı istemine ilişkin olduğu, işbu davanın da davacısının ... Anonim Şirketi, davalı ... Anonim Şirketi olduğu ve davanın taraflar arasında düzenlenen eser sözleşmesi nedeniyle ... ve ... numaralı faturalardan kaynaklı olarak iş bedeli alacağının tahsiline yönelik olarak başlatılan icra takibine vaki itirazın iptali talebine ilişkin olduğu, delillerin usul ekonomisi açısından birlikte değerlendirilmesi gerektiği, her iki dosya arasında HMK'nun 166. maddesi kapsamında hukuki ve fiili irtibat bulunduğu ve Mahkememizin 2020/471 esas sayılı dosyasında görülen davanın heyet olarak görülmekte olduğu anlaşılmıştır. Bu durum karşısında dava dosyasının 6100 Sayılı HMK'nun 166/1 maddesi gereğince Mahkememizin 2020/471 esas sayılı dosyası ile birleştirilmesi gerektiği kanaat ve sonucuna varan mahkememiz aşağıdaki şekilde karar vermiştir.

HÜKÜM : Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Aradaki hukuki ve fiili irtibat nedeni ile iş bu davanın mahkememizin 2020/471 esas sayılı dosyası ile birleştirilmesine,

Müteakip işlemlerin birleştirme kararı verilen mahkememizin 2020/471 esas sayılı dosyası üzerinden yürütülmesine,

Dosyanın esasının bu şekilde kapatılmasına,

2-Harç, masraf ve vekalet ücreti konusunda mahkememizin 2020/471 esas sayılı dosyasında değerlendirilerek karar verilmesine,

Dair, davacı vekili ile davalı vekilinin yüzüne karşı, bu aşamada kesin, ancak esas hükümle birlikte kararın tebliğinden itibaren iki hafta içerisinde mahkememize sunulacak, yahut

mahkememize gönderilmek üzere bir başka mahkemeye ibraz edilecek bir dilekçeyle başvuru yapılmak suretiyle, Ankara Bölge Adliye Mahkemeleri ilgili Hukuk Dairesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere karar verildi. 09/03/2021

Katip Hakim

e-imzalı e-imzalı