

Raporlar arasındaki bu çelişkinin giderilmesi ve sonuçta davacının talep edebileceği bir alacak olup olmadığının belirlenmesi için kesin hesabın yeniden oluşturulacak uzman bilirkişi kuruluna çıkartılarak alınacak denetime uygun rapor doğrultusunda uyuşmazlığın çözümü gerekirken, çelişki giderilmeden ve kesin hesap niteliğinde olmayan bilirkişi raporuna itibar edilmek suretiyle yazılı şekilde hüküm kurulması doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir

“İçtihat Metni” Mahkemesi : Tokat 1. Asliye Hukuk Hakimliği
(Tic. Mah. Sıf.) Tarihi : 13.09.2012 Numarası :
2007/208-2012/297 Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün
temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz
dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla
dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R
A R – Davacı taşeron tarafından açılan davada, kesin hesap
alacağı 712.018,85 TL’nin tahsili talep edilmiş, mahkemece
yapılan yargılama sonucu 22.06.2010 tarihli bilirkişi
raporunun sonuç kısmında yer alan davacının işçilik bedeli
olarak talep ettiği miktar olan 155.585,64 TL’nin yasal
dayanağının mevcut olduğu saptamasına dayanarak davanın bu
miktar üzerinden kabulüne dair verilen karar, davalı yüklenici
tarafından temyiz edilmiştir. Taraflar arasında düzenlenen
sözleşme 24.08.2005 tarihli olup davacı taşeron bu sözleşme
ile davalı yüklenici taahhüdünde bulunan Tokat Merkez 438
konut, ticaret merkezi, 24 derslikli ilköğretim okulu,
kütüphane, sağlık ocağı, spor salonu, cami ve şadırvan
inşaatları ile oda içi altyapı, genel altyapı ve çevre
düzenlemesi işi bünyesinde yapılacak olan C1 tipi F tipi ve Y
tipi konutların sıhhi tesisat, kalorifer tesisatı ve ada içi
içme suyu imalâtlarının malzemeli ve işçiliklerin yapımını
1.245.318,00 TL götürü bedelle üstlenmiş, işin devamı
sırasında düzenlenen ek sözleşme ile alt işveren tarafından
tedarik edilmesi gereken 622.342,58 TL tutarında malzeme ve
diğer giderler asıl işveren tarafından tedarik edildiği için
anahtar teslim tutarından bu miktar minha edilerek asıl
sözleşmede bahse konu götürü bedel 622.342,58 TL’ye
düşürülmüş, daha sonra yine ek sözleşme ile mekanik tesisat
yapımı için 550.000,00 TL götürü bedele dahil edilmek
suretiyle götürü bedel 1.172.975,42 TL olarak revize
edilmiştir. Davacı taşeron revize edilen götürü bedele
mahsuben kendisine yapılan nakit ödeme, stopaj, SSK primi ve
işçilik bedelinin KDV tutarını mahsup etmek suretiyle ve
ayrıca **ihale** kapsamında çıkarılan 622.342,58 TL’nin %25
işçiliğine tekabül eden 155.585,64 TL’yi de ilave etmek
suretiyle toplam 712.018,85 TL’nin tahsilini talep etmiştir.
Taraflar arasındaki bu uyuşmazlığın çözümü için kesin
hesabının çıkarılması zorunludur. Davacının alacak iddiasına
karşın davalı yüklenici taşerona fazla ödemede bulunduğu

ileri sürerek davanın reddini savunmuştur. Mahkemece yargılamada alınan iki adet bilirkişi raporu kesin hesap niteliğinde değildir. Raporlar arasında **ihale** kapsamında çıkarılan 622.342,58 TL malzemenin işçilik bedelinin taşeron tarafından talep edilip edilemeyeceği noktasında da çelişki bulunmaktadır. Raporlar arasındaki bu çelişkinin giderilmesi ve sonuçta davacının talep edebileceği bir alacak olup olmadığının belirlenmesi için kesin hesabın yeniden oluşturulacak uzman bilirkişi kuruluna çıkartılarak alınacak denetime uygun rapor doğrultusunda uyuşmazlığın çözümü gerekirken, çelişki giderilmeden ve kesin hesap niteliğinde olmayan bilirkişi raporuna itibar edilmek suretiyle yazılı şekilde hüküm kurulması doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir. SONUÇ:Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davalı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 11.07.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>