

raporu düzenleyen bilirkişi kurulundan alınacak ek raporla aylık * TL için * ayı sonundan itibaren sözleşmeye göre işlemiş faiz hesabı yaptırılması gerekirken, ek sözleşme hükmü gözden kaçırılarak cari hesap ekstresinin düzenlendiği *tarihinden itibaren işlemiş faiz hesabı yapan bilirkişi raporuna itibar edilerek birleşen davada yazılı miktara hükmedilmesi doğru olmamıştır

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2016/892 Karar No:2016/4154

6. Tarihi:6.10.2016

Davacı ... Konut Yapı Koop. ile davalılar 1-... Gıda Paz. İnş. Turz. Taah. Tic. ve San. Ltd. şti. 2-... 3-... – Koç Mob. San. birleşen 2009/341 Esas sayılı davada davacı ... Paz. İnş. Turz.

Taah. Tic. ve San. Ltd. Şti. ile davalı Konut Yapı Koop. arasındaki davadan dolayı ... 13. Asliye Ticaret Mahkemesince verilen 05/09/2013 gün ve 2011/443-2013/229 sayılı hükmü bozan Dairemizin 03/07/2015 gün ve 2015/725-3930 sayılı ilâmı aleyhinde davacı-birleşen dosya davalısı ...Konut Yapı Koop. ile davalı-birleşen dosya davacısı..... Turz. Taah. Tic. ve San. Ltd. Şti. vekillerince karar düzeltilmesi isteğinde bulunulmuş ve karar düzeltme dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Asıl ve birleşen dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmış olup asıl dava yapılan icra takibi nedeni ile borçlu bulunulmadığının tespiti, birleşen dava ise bakiye iş bedelinin tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece asıl davanın reddine, birleşen davanın kabulüne dair verilen kararın iş sahibi kooperatif ve yüklenici vekillerince temyizi üzerine Dairemizce verilen asıl davada kurulan hükmün onanmasına, birleşen davada verilen kararın bozulmasına dair 03.07.2015 gün, 2015/725 Esas, 2015/3930 Karar sayılı ilâmına karşı iş sahibi kooperatif ile yüklenici şirket vekillerince süresi içerisinde karar düzeltme isteminde bulunulmuştur. 1-Yargıtay ilâmında belirtilen gerektirici nedenler karşısında iş sahibi kooperatif ile yüklenici şirket vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer karar düzeltme talepleri yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 2-Taraflar arasındaki uyuşmazlık sözleşme ilişkisinden kaynaklandığından talep edilen alacağa temerrüt faizi yürütülebilmesi için alacağın kararlaştırılan kesin vadede ya da borçlunun usulüne uygun ihtarına rağmen ödenmemiş olması zorunludur (818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 101. maddesi). Aksi halde takip ya da dava tarihinden öncesi için işlemiş faiz talep edilmesi mümkün değildir. Somut olayda, taraflar arasında imzalanan 03.01.2005 tarihi sözleşmeden sonra "Sözleşme Yenileme" başlıklı 24.03.2006 tarihli ek sözleşme düzenlenmiştir. Söz konusu sözleşmenin ödeme şekli başlıklı 5. maddesinin g bendinde taraflarca 12.05.2005 tarihinde imzalanmış bulunan ve yapılan imalâtlar ile ödemelere ilişkin cari hesap ekstresinde gözüken 525.500,00 TL tutar, iş bu ek sözleşmede belirtilen şartlar dahilinde aynı ödeme ve program dahilinde ödenecek olup toplam ödemeye ilave edilecektir. Toplam ödeme 800.000,00 + 252.500,00 = 1.325.500,00 TL (YTL) denildikten sonra aylık

ödeme olarak kooperatifin taşeron firmaya 25.000,00 TL (kredi aşamasına gelene kadar) ödeme yapacağı belirtilmiş ve h bendinde kooperatifin 5. ay (Mayıs ayı) sonundan başlamak kaydı ile aylık olarak taşeron firmaya ödemeye başlayacağı, kredi çekiminde diğer şartlarda ödemenin devam edeceği kararlaştırılmıştır. Yenilenen sözleşmenin 5. maddesinin g ve h bentlerindeki bu düzenlemeler kesin vade niteliğinde olduğundan 2006 yılı Mayıs ayı sonundan itibaren yüklenici şirket işlemiş faiz istemekte haklıdır. Ek sözleşmede aylık 25.000,00 TL ödeme kararlaştırılmış olduğundan buna göre işlemiş faiz hesabı yapılması gerekmekte ise de birleşen davada hükme esas alınan bilirkişi raporunda aylık 15.000,00 TL üzerinden işlemiş faiz hesabı yapıldığı ve bu husus yüklenici şirket vekiline temyize getirilmediğinden iş sahibi kooperatif lehine usuli kazanılmış hak gerçekleşmiştir. Bu halde birleşen davada hükme esas alınan raporu düzenleyen bilirkişi kurulundan alınacak ek raporla aylık 15.000,00 TL için 2006 Mayıs ayı sonundan itibaren sözleşmeye göre işlemiş faiz hesabı yaptırılması gerekirken, ek sözleşme hükmü gözden kaçırılarak cari hesap ekstresinin düzenlendiği 12.05.2005 tarihinden itibaren işlemiş faiz hesabı yapan bilirkişi raporuna itibar edilerek birleşen davada yazılı miktara hükmedilmesi doğru olmamıştır. Birleşen dosya davacısı yüklenicinin icra takibine dayanak yaptığı 17 adet bononun belirlenen alacağın içerisinde olmadığı, bu senetlerin asıl davada değerlendirildiği alınan bilirkişi raporları ile saptandığından birleşen davada verilen kararda tahsilde tekerrür olmamak kaydı ile ibaresine yer verilmesi de usul ve yasaya aykırı olmuştur. Öte yandan, davalı birleşen dosya davacısı yüklenici birleşen dosyada verdiği dava dilekçesinde talep ettiği asıl alacağa akdî faiz isteme hakkı bulunmakla birlikte seçimlik hakkını iş sahibi lehine daha az orandaki avans faizi olarak kullanmış, ıslahla arttırdığı kısım için akdî faiz istemiştir. Bu durumda mahkemece, birleşen dava dilekçesinde talep edilen asıl alacak miktarı için avans faizi, ıslah ile arttırılan bölüm yönünden ıslah harcının yatırıldığı tarihten itibaren akdî faiz uygulanması gerekirken, tamamı için dava ve ıslah tarihlerinden itibaren avans faizi yürütülmesi de usul ve yasaya aykırı görülmüştür. Yerel mahkeme kararının birleşen dava ile ilgili bölümünün bu gerekçe ile bozulması gerekirken bozma ilâmında yazılı

gerekçeyle bozulduğu, bu kez yapılan incelemede anlaşıldığından karar düzeltme talebinin kabulü uygun bulunmuştur. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacı-birleşen dosya davalısı iş sahibi ile davalı-birleşen dosya davacısı yüklenicinin diğer karar düzeltme taleplerinin reddine, 2. bent uyarınca kabulü ile Dairemizin 03.07.2015 gün, 2015/725 Esas, 2015/3930 Karar sayılı bozma ilâmının 2. bendinin kaldırılmasına ve yerel mahkeme kararının birleşen davada verilen hükmünün değiştirilen bu gerekçe ile BOZULMASINA, ödedikleri karar düzeltme peşin harçlarının istek halinde karar düzeltme isteyen davacı-birleşen dosya davalısı... Konut Yapı Kooperatifi'ne ve davalı-birleşen dosya davacısı ... Gıda Paz. İnş. Turz. Taah. Tic. ve San. Ltd. Şti.'ne geri verilmesine, 06.10.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.

]]>