

Rehabilitasyon Projesi 2.Etap

Yürütmeyi Durdurma Kararı

Toplantı No	:	2808/826
Gündem No	:	128
Karar Tarihi	:	12.05.2008
Karar No	:	2808/MK-59
Şikayetçi:		
Yapı Merkezi Yapı İnşaat ve San. A.Ş.- Mowlem Int. Ltd. -Kiska Adi Kom. Şir. Ortak Girişimi		
İhaleyi yapan idare:		
TCDD		
Gündem Konusu:		
Kamu İhale Kurulunun 23/1/2006 tarih ve 2006/UY.Z-162 sayılı Kararı hakkında Ankara 3. İdare Mahkemesince verilen 26.12.2006 tarih ve E:2006/1420, K:2007/2851 sayılı kararın uygulanmasına ilişkin işlem tesis edilmesi.		
Kararı:		
TCDD tarafından 08.08.2005 tarihinde Belli İstekliler Arasında İhale Usulü ile yapılan 2004/164697 İhale Kayıt Numaralı Ankara-İstanbul Hattı Rehabilitasyon Projesi 2.Etap, Köseköy-Vezirhan Arası Kesim-1 yapım ihalesine ilişkin olarak, Yapı Merkezi Yapı İnşaat ve San. A.Ş.- Mowlem Int. Ltd. -Kiska Adi Kom. Şir. Ortak Girişimi tarafından yapılan şikayet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 23/1/2006 tarih ve 2006/UY.Z-162 sayılı Kararıyla,		
“		
İhalede sunulan teklifler dikkate alındığında “bütün istekliler için geçerli prime rate” oranından söz etmek mümkün olmadığından, kaldı ki, Euro için “prime rate” mevcut olmadığından, tekliflerin değerlendirilmesinin 36.1.5 maddesindeki düzenlemeye göre yapılmasının mümkün olmadığı, dolayısıyla tekliflerin İdari Şartnamenin 36.1.6 maddesindeki, “Bütün istekliler için geçerli “prime rate” faiz oranı belirlenemediği takdirde, sözü edilen geri ödemeler, isteklilerce önerilen en yüksek faiz oranına göre indirgenecek ve mukayeseler buna göre yapılacaktır.” hükmüne göre yeniden değerlendirilmesi, ancak bu değerlendirmede 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği, Kamu İhale Genel Tebliği ve ilgili diğer mevzuatın göz önünde bulundurulması gerektiği, tekliflerindeki mevzuata aykırılıklar nedeniyle değerlendirme dışı bırakılmaları gerekirken idarece değerlendirmeye alındıkları yukarıda belirtilen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği anlaşılmıştır.		
Tekliflerin değerlendirilmesine ilişkin işlemlerin mevzuata aykırılık taşımaması nedeniyle, yukarıda belirtilen hususlar dikkate alınarak tekliflerin değerlendirilmesi ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.		
Açıklanan nedenlerle;		
1) Tekliflerin alınmasından sonra yapılan ve yukarıda mevzuata aykırılığı tespit edilen ihale işlemlerinin ve ihale kararının iptaline,		
2) Yukarıda belirtilen hususlar dikkate alınmak ve açıklanan aykırılıklar giderilmek suretiyle ihale işlemlerine devam edilmesi hususunun, 4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin (a) bendi gereğince düzeltici işlem olarak belirlenmesine,” karar verilmiştir.		
Anılan Kurul Kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle, IC İhtaş İnş. San. Tic. A.Ş., Cengiz İnş. San. Tic. A.Ş., China Railway Construction Corporation, China National Machinery Import-Export Corporation vekili Av. Erdoğan ÖZGÜNER tarafından açılan davada alınan Ankara 3. İdare Mahkemesinin 10.08.2006 gün ve E:2006/1420 sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine dair karara davacıların itirazı üzerine, Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 19.09.2006 tarih ve Y.D.İtiraz No: 2006/3489 sayılı Kararı ile itirazın kabulüne ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.		
Bu karar üzerine 16.10.2006 tarih ve 2806/M.K.-104 sayılı Kurul kararı ile;		
“1- 23/1/2006 tarih ve 2006/UY.Z-162 sayılı Kurul Kararının iptaline,		
2- Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, itirazın şikayet başvurusunun uygun bulunmadığına,” karar verilmiştir.		
Bu defa, IC İhtaş İnş. San. Tic. A.Ş., Cengiz İnş. San. Tic. A.Ş., China Railway Construction Corporation, China National Machinery Import-Export Corporation vekili Av. Erdoğan ÖZGÜNER tarafından açılan davada, Ankara 3. İdare Mahkemesinin 26.12.2006 tarih ve E:2006/1420, K:2007/2851 sayılı kararı ile;		
“Dava konusu ihalede sunulan teklifler dikkate alındığında tekliflerin farklı para birimleri üzerinden yapılması nedeniyle bütün istekliler için geçerli prime rate oranından söz etmenin mümkün olmadığı, faiz oranlarının tercih edilen kredi teklif fiyat para birimine göre değiştiği ve Euro para birimi için de Avrupa Merkez Bankası tarafından belirlenmiş en iyi prime rate faiz oranının mevcut olmadığı tartışmasız olup, bu duruma göre de değerlendirmenin ihale Şartnamesinin 36.1.5 maddesindeki prime rate faiz oranına göre indirgenmesinin eşit ve objektif bir mukayese yapılmasını sağlamayacağından kamu yararına uygun düşmeyecektir.		
Bu itibarla, teklif sahiplerince farklı döviz cinslerinden kredi tekliflerinde bulunduğundan teklif değerlendirmesinin ihale şartnamesinin 36.1.5 maddesine göre sonuçlandırılmasının mümkün olmaması nedeniyle anılan şartnamenin 36.1.6 maddesi uyarınca isteklilerce önerilen en yüksek faiz oranına göre indirgenerek mukayese yapılması gerekeceğinden tesis edilen işlemlerde hukuka aykırılık görülmemiştir.		
Öte yandan, davacı kurul karar sayısının oluşmadığını ileri sürmekte ise de; toplantıya katılan dokuz üyenin dördünün şikayetin kabulü ile düzeltici işlem, bir üyenin de şikayetin kabulü ile ihalenin iptali, üç üyenin de şikayetin reddi yolunda oy kullandıkları , buna göre 4734 sayılı kanunun 53/g maddesinde yer alan kurulun üye tamsayısı ile toplanacağı ve, çoğunlukla karar alacağı, oyların eşit olması halinde başkanın bulunduğu tarafın çoğunluk kabul edileceği yönündeki hükmeye aykırı bir hususta bulunmadığı sonuç ve kanısına varılmıştır.		
Açıklanan nedenlerle; davanın reddine,,- - -” karar verilmiştir.		
2709 sayılı T.C. Anayasasının 138/4 Üncü maddesinde, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.		
Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27/2 maddesinde; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasla ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararı idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.		
Buna göre; TCDD tarafından 08.08.2005 tarihinde Belli İstekliler Arasında İhale Usulü ile yapılan 2004/164697 İhale Kayıt Numaralı “Ankara-İstanbul Hattı Rehabilitasyon Projesi 2.Etabı Köseköy-Vezirhan Kesimi” ihalesine ilişkin itirazın şikayet başvurusu üzerine alınan Kamu İhale Kurulunun 23.01.2006 tarih ve 2006/UY.Z-162 sayılı Kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle IC İhtaş İnş. San. Tic. A.Ş., Cengiz İnş. San. Tic. A.Ş., China Railway Construction Corporation, China National Machinery Import-Export Corporation vekili Av. Erdoğan ÖZGÜNER tarafından açılan dava sonucunda, Ankara 3. İdare Mahkemesinin 26.12.2006 tarih ve E:2006/1420, K:2007/2851 sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiş olması nedeniyle, Kamu İhale Kurulunca kararın icaplarına göre işlem tesis edilmesi gerekmektedir.		
Açıklanan nedenlerle;		
Ankara 3. İdare Mahkemesinin 26.12.2006 tarih ve E:2006/1420, K:2007/2851 sayılı davanın reddi kararının uygulanması için;		
1- 16.10.2006 tarih ve 2806/M.K.-104 sayılı Kurul Kararının iptaline,		
2- Aynı Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin (a) bendi gereğince düzeltici işlem tesis edilmesine,		
Oybirliği ile karar verildi.		
Dr. Hasan GÜL BAŞKAN		
Ali KAYA II. Başkan	Bahattin İŞİK Kurul Üyesi	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi
Hakan GÜNAL Kurul Üyesi		Çağatay ÖZCAN Kurul Üyesi
Adem KAMALI Kurul Üyesi	Abdullah DÜNDAR Kurul Üyesi	Hicabi ECE Kurul Üyesi