

restorasyonu uygulama işi anahtar teslimi götürü bedel 3.140.000,00 TL sözleşme bedeliyle davacıya ihale edilmiş, tamamlanan işin geçici kabulü yapılarak geçici kabulde tespit edilen eksik ve kusurların tamamlanmasını müteakip geçici kabul tutanağı onaylanmış, ancak işin kesin kabulü henüz yapılmadığından 10.10.2011 tarihinde kesin hakedişten bakiye alacağın tahsili istemi

ihale edilmiş, tamamlanan işin geçici kabulü yapılarak geçici kabulde tespit edilen eksik ve kusurların tamamlanmasını müteakip geçici kabul tutanağı onaylanmış, ancak işin kesin kabulü henüz yapılmadığından 10.10.2011 tarihinde kesin hakedişten bakiye

▪

“İçtihat Metni” Mahkemesi : Edirne 1. Asliye Hukuk Hakimliği
Tarihi : 28.02.2013 Numarası : 2011/309-2013/160 Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davacı vekili tarafından duruşma istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat G. D.ile davalı vekili Avukat Ş.S. geldi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Taraflar arasındaki uyuşmazlık, 818 Sayılı mülga Borçlar Kanunu’nun 355 ve devamı maddelerinde düzenlenen eser sözleşmesine dayalı bakiye alacaktan şimdilik 20.000,00 TL’nin tahsili istemiyle açılmış, mahkemece davanın reddine dair verilen karar, davacı yüklenici tarafından temyiz edilmiştir. E.M. II. B. K.(Avlu-Tabhaneler-İmarethane-Fodlahane) 2007-2008- 2009 yılları restorasyonu uygulama işi anahtar teslimi götürü bedel 3.140.000,00 TL sözleşme bedeliyle davacıya **ihale** edilmiş, 22.04.2011 tarihinde tamamlanan işin 29.06.2011 tarihinde geçici kabulü yapılarak geçici kabulde tespit edilen eksik ve kusurların tamamlanmasını müteakip 14.07.2011 tarihinde geçici kabul tutanağı onaylanmış, ancak işin kesin kabulü henüz yapılmadığından 10.10.2011 tarihinde kesin hakedişten bakiye alacağın tahsili istemiyle iş bu dava açılmıştır. Söz konusu restorasyon işinin devamı sırasında revizyon projeleri bilimsel danışmanların öneri raporları ve yapı denetim elemanlarının gerekçeli raporları doğrultusunda işin tamamlanabilmesi için iş artışı ve iş eksilişi yapılması gereği ortaya çıkmış, taraflar bu nedenle 15.01.2010 tarihinde biraraya gelerek söz konusu işe ait yeni fiyat analizleri için anlaşmazlık tutanağı düzenlemişlerdir. Davacı yüklenicinin bu tutanağı 22.01.2010 tarihli yazıda belirtilen itirazların dikkate alınması ve değerlendirilmesi kaydıyla itirazın imzalandığı anlaşılmakta olup, anlaşmazlık tutanağında belirtilen konulara ilişkin olarak Bayındırlık ve İskân Bakanlığı Yüksek Fen Kurulu’ndan görüş alınmıştır. Mahkemece alınan 05.07.2012 tarihli ilk bilirkişi kurulu raporunda sözleşme bedeli üzerinden idarenin ilave işler için hazırlayarak onayladığı ek maliyet keşif dosyasıyla işte

%42,7075 oranında artış olduğu, yapımından vazgeçilen imalâtlar tutarıyla yükleniciye yapılan ödemeler düşüldükten sonra sözleşme bedelinden artan tutarın 362.677,89 TL olduğu, yükleniciye ödenecek bedelin ise kesin hesaplara belirlenmesi gerektiği belirtilmiştir. Davalı idare tarafından 22.03.2012 tarihinde düzenlenen kesin hesapta ise yüklenici 4.549,71 TL borçlu çıkarılmış, bu hakediş yüklenici tarafından "tüm kanuni haklarımızın saklı tutulması kaydı ile" demek suretiyle imzalanmıştır. Yüklenici daha önce 10.10.2011 tarihinde kesin hesaptan bakiye alacağı için dava açtığından idarece hazırlanan kesin hesap hakedişinin usulen itiraz edilmediği gerekçesiyle kesinleştiğinden sözedilemez. Mahkemece alınan 24.12.2012 tarihli raporda kesin hesap niteliğinde olmadığından ve raporda sadece davacı talepleri ve iddiasının dosyada yer alan kesin hesap hakediş raporunda yer alan bilgi ve belgelerle örtüşmediği kanaati ileri sürüldüğünden bu rapora dayanılarak ve 08.05.2012 tarihinde düzenlenen kesin hesabın usulen itiraz edilmeyerek kesinleştiğinden söz edilerek yazılı şekilde davanın reddine karar verilmiş olması doğru olmamıştır. Mahkemece yapılacak iş, taraflar arasında sözleşme ve ekleri hükümlerine göre kesinleşmiş bir kesin hesabın mevcut olmadığı kabul edilerek işin kesin hesabı uzman kişilerden oluşacak bilirkişi heyeti marifetiyle çıkarılmak suretiyle sonucuna göre bir karar verilmesinden ibaret olmalıdır. Karar açıklanan bu nedenlerle bozulmalıdır. SONUÇ:Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davacı yararına BOZULMASINA, 1.100,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davalıdan alınarak Yargıtay duruşmasında vekille temsil olunan davacıya verilmesine, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 31.03.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.alacağın tahsili istemi]]>