

rölöve, restitüsyon,
restorasyon projeleri,
fotoğraf albümü ve envanter
çalışmasının istenildiği
dikkate alındığında, Sıbyan
mektebi, Hazire ve Çeşmeye
ilişkin çalışmaların
gerçekleştirilmediği
nedeniyle verilen
yasaklamada; hem Sıbyan
mektebi içindeki molozun
temizlenmesi hem de
“Hazirenin proje kapsamına
alınması” sonrasında mezar
taşlarının ortaya çıkarılması
için öngörülen kazı
çalışmasının akabinde
yapılması gereken

Çalışmaların yeni bir tespiti ortaya koyduğu, bu durumda yapılması gereken moloz temizleme ve kazı çalışmaların mevcut ihale kapsamında olan işlerden olmadığı, bu işin ihale konusu yapılan projeler haricinde yapılması istenilen projelere dahil olarak değerlendirilmesi olanağı bulunmadığından, sözleşmede belirtilen esaslara uygun olarak yapılacak işin taahhüde uygun olarak yerine getirilmediğinin kabulü mümkün değildir. Dolayısıyla tesis edilen işlemde hukuka

uyarlık bulunmamaktadır.

İçtihat Bölge İdare Mahkemesi Son arama sonucu

Ankara BİM, 8. İDD, E. 2017/355 K. 2017/419 T. 8.6.2017

İSTEMİN ÖZETİ: “X1 Cami ve Çevre Düzenlemesi 2008 yılı Rölöve, Restitüsyon, Restorasyon, Elektrik ve Sıhhi Tesisat Projeleri ile Statik Raporların Hazırlanması ile ilgili Bölge Koruma Kurullarından proje onaylarının alınması” işi ihalesi uhdesinde kalan davacı şirket tarafından ihale dökümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdün yerine getirilmediği nedeniyle 4735 sayılı Kanununun 25/(f) maddesi uyarınca bir (1) yıl süreyle ihalelere katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 27.11.2015 tarih ve 29545 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan işlemin iptali istemiyle açılan davada; davacı yüklenici firmanın sözleşme konusu proje çalışmalarını tam ve eksiksiz olarak yerine getirmediğinin durumun aktırımı yapılan teknik raporla ortaya konulduğu göz önüne alındığında, davacı şirketin bir (1) yıl süre ile ihalelere katılmaktan yasaklanmalarına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 15. İdare Mahkemesi’nce verilen 30/11/2016 tarih ve E:2016/366, K:2016/5262 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Dava, "X1 Cami ve Çevre Düzenlemesi 2008 yılı Rölöve, Restitüsyon, Restorasyon, Elektrik ve Sıhhi Tesisat Projeleri ile Statik Raporların Hazırlanması ile ilgili Bölge Koruma Kurullarından Proje Onaylarının Alınması" işi ihalesi uhdesinde kalan davacı şirket tarafından ihale dökümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdün yerine getirilmediği nedeniyle 4735 sayılı Kanunun 25/(f) maddesi uyarınca bir (1) yıl süreyle ihalelere katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 27.11.2015 tarih ve 29545 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

4735 sayılı Kamu İhaleleri Sözleşmeleri Kanunu'nun 25. maddesinde; sözleşmenin uygulanması sırasında, a) Hile, vaat, tehdit, nüfuz kullanma, çıkar sağlama, anlaşma, irtikap, rüşvet suretiyle veya başka yollarla sözleşmeye ilişkin işlemlere fesat karıştırmak veya buna teşebbüs etmek. b) Sahte belge düzenlemek, kullanmak veya bunlara teşebbüs etmek. c) Sözleşme konusu işin yapılması veya teslimi sırasında hileli malzeme, araç veya usuller kullanmak, fen ve sanat kurallarına aykırı, eksik, hatalı veya kusurlu imalat yapmak. d) Taahhüdünü yerine getirirken idareye zarar vermek. e) Bilgi ve deneyimini idarenin zararına kullanmak veya 29 uncu madde hükümlerine aykırı hareket etmek. f) Mücbir sebepler dışında, ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmemek. g) Sözleşmenin 16 ncı madde hükmüne aykırı olarak devredilmesi veya devir alınması, fiil veya davranışlarında bulunmanın yasak olduğu hükmü getirilmiştir.

Aynı Yasanın 26. maddesinde de; 25 inci maddede belirtilen fiil veya davranışlarda buldukları tespit edilenler hakkında fiil veya davranışlarının özelliğine göre, bir yıldan az olmamak üzere iki yıla kadar, 4734 sayılı Kanununun 2 nci ve 3 üncü maddeleri ile istisna edilenler dahil bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklama kararı verileceği, katılma yasaklarının, sözleşmeyi uygulayan bakanlık veya ilgili veya bağlı bulunulan bakanlık, herhangi bir bakanlığın ilgili veya bağlı kuruluşu sayılmayan idarelerde bu idarelerin ihale yetkilileri, il özel idareleri ve belediyeler ile bunlara bağlı birlik, müessese ve işletmelerde ise İçişleri Bakanlığı tarafından verileceği, haklarında yasaklama kararı verilen tüzel kişilerin şahıs şirketi olması halinde şirket ortaklarının tamamı hakkında, sermaye şirketi olması halinde ise sermayesinin yarısından fazlasına sahip olan gerçek veya tüzel kişi ortaklar hakkında birinci fıkra hükmüne göre yasaklama kararı verileceği, haklarında yasaklama kararı verilenlerin gerçek veya tüzel kişi olması durumuna göre; ayrıca bir şahıs şirketinde ortak olmaları halinde bu şahıs şirketi hakkında da, sermaye şirketinde ortak olmaları halinde ise sermayesinin yarısından fazlasına sahip olmaları kaydıyla bu sermaye şirketi hakkında da aynı şekilde yasaklama kararı verileceği, bu fiil veya davranışlarda buldukları tespit edilenlerin, yasaklama kararının yürürlüğe girdiği tarihe kadar aynı idare tarafından yapılacak ihalelere de iştirak ettirilmeyecekleri, yasaklama kararlarının, yasaklamayı gerektiren fiil veya davranışın tespit edildiği tarihi izleyen en geç kırkbeş gün içinde verileceği, verilen bu kararın Resmi Gazetede yayımlanmak üzere en geç onbeş gün içinde gönderileceği ve yayımı tarihinde yürürlüğe gireceği, bu kararların Kamu İhale Kurumunca izlenerek, kamu ihalelerine katılmaktan yasaklı olanlara ilişkin sicillerin tutulacağı, idarelerin, 25 inci maddede belirtilen yasaklamayı gerektirir bir durumla karşılaştıkları takdirde, gereğinin yapılması için bu durumu

ilgili veya bağılı bulunulan bakanlığa bildirmekle yükümlü oldukları hükme bağlanmıştır.

Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu Kapsamındaki Kültür Varlıklarının Rölöve, Restorasyon, Restitüsyon Projeleri, Sokak Sağlıklaştırma, Çevre Düzenleme Projeleri ve Bunların Uygulamaları ile Değerlendirme, Muhafaza, Nakil İşleri ve Kazı Çalışmalarına İlişkin Mal ve Hizmet Alımlarına Dair Yönetmeliğin 22.maddesi 1. fıkrasında; bu Yönetmeliğin 2 nci maddesinde yazılı işlerin ihalelerinde uygulanacak ihale usulleri belirlenmiş, 3. fıkrasında; Kültür Varlıklarının rölöve, restitüsyon restorasyon sokak sağlıklaştırma ve çevre düzenleme projelerine göre yapılacak uygulama işleri her bir kalem iş için birim fiyat teklif almak suretiyle ihale edilebileceği, kuralı yer almış," İş miktarının artma veya eksilmesi" başlıklı 33. maddesinde; sözleşmenin uygulanması sırasında taahhüt edilen işte; projede, malzemedede, detayda, imalat veya imalat miktarlarında öngörülemeyen durumlar nedeniyle zorunlu olarak revizyon yapılması halinde bu değişikliklerle ilgili işin bedelinde artma veya eksilme meydana geldiği takdirde, artışa konu olan işin, sözleşmeye esas proje içinde kalması ve idareyi külfete sokmaksızın asıl işten ayrılmasının teknik veya ekonomik olarak mümkün olmaması halinde yüklenicinin sözleşme bedelinin %50'si (yüzde ellisi) içinde kalan fazlasını veya eksikliğini aynı sözleşme hükümleri çerçevesinde yapmaya mecbur olduğu, değiştirilen veya ilave edilen iş oranında ek teminat almak kaydıyla arttırılacak işe gerekli süre verileceği, yüklenicinin bu suretle işin artmış veya eksilmiş olmasından dolayı süre hariç hiç bir istek ve iddiada bulunamayacağı, işin bu şartlar dahilinde tamamlanamayacağına ilişkin anlaşılması durumunda ise artış yapılmaksızın hesabın genel hükümlere göre tasfiye edileceği, ancak bu durumda, işin tamamının ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak yerine getirilmesinin zorunlu olduğu, kuralı getirilmiştir.

Aynı Yönetmeliğin 42. maddesinde de; bu Yönetmelikte hüküm bulunmayan hallerde, 4/1/2002 tarihli ve 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu, 5/1/2002 tarihli ve 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu ile ilgili mevzuat hükümlerinin uygulanacağı kurala bağlanmıştır.

Yönetmeliğin 22/a maddesi uyarınca açık ihale usulü ile yapılan ihalenin konusu, İdari Şartnamede; İstanbul ili, Eminönü İlçesi, 114 ada, 1 parselde kayıtlı X1 Camii ve Çevre Düzenlemesi 2008 yılı Rölöve, Restitüsyon, Restorasyon, Elektrik ve Sıhhi Tesisat Projeleri ile Statik Raporlarının Hazırlanması ve ilgili Bölge Koruma Kurullarından Proje Onaylarının Alınması işi olarak belirlenmiş,

Teknik Şartnamede ise; hizmet tanımları ve Proje düzenleme esasları belirlenmiş ve Rölöve Projesi Hizmetleri: Korunması gerekli kültür varlıkları ve yakın çevresinin mevcut durumlarının rapor ve ölçekli çizimlerle belgelenmesi olduğu bu belgeleme kapsamında Rölöve Çizimleri: a)Vaziyet Planı ve arazi tespitleri(1/200 ölçekte); parselde yer alan mimari öğeleri(avlu, bahçe duvarları, kuyu, fırın, tandır, çeşme, müştemilatvb.) doğal öğeleri(ağaç, bitki türleri, ekili-dikili alan vb.) ile yapı avlu-bahçe girişleri, yapının kendi parselindeki oturumu ve kotları ile yol yapı ilişkisinin gösterileceği, ayrıca idare tarafından istenmesi durumunda vaziyet planında gösterilen mimari öğelerin %50 ölçekte projeleri(plan, kesit, görünüş, detay)nin çizileceği, vaziyet planında sokak bina ilişkisini gösterir silüet ile aynı ölçekte iki adet kesit bulunacağı, yapının bulunduğu alana ait gerekli belgelerin(imar plan paftası, plan örneği, kadastral plan, komşu yapıların sicil kayıtları ve başlıcaları) mahallinden temin edileceği, yapılan tüm işlemlere ait rapor

ve çizimin idare elemanı tarafından kontrol edilerek teslim alınacağı, düzenlenmiş, "b", "c", "d", "e" ve "f" bentlerinde hazırlanacak planların ölçeği belirlenmiş, kazı, raspa, söküm ve başlıca çalışmalar sonucu ortaya çıkacak bölümler ve izlere ait hizmetlerin, "a", "b", "c", "d", "e", ve "f" bentlerindeki hizmetlerin yapılmasına dahil olup, ayrıca hazırlanacağı, "g" bendinde; Detaylar; kültür varlığının özellik arz eden bölümlerinden 1/20 ölçekli plan, kesit, görünüş içeren sistem detayının hazırlanacağı, ayrıca pencere, kapı, tavan, döşeme, korkuluk, mihrap, minber, minare, Koruma Kurulunun lüzum görmesi halinde bu sayının artırılabilmesi, içlik, dışlık, söve, niş, ocak, dolap, saçak, korniş, sütun kaidesi, sütun başlığı, mukarnas, kemer taşıyıcı sistem, her çeşit süsleme elemanları, portal vb. Yapı öğelerinden 1/20, 1/10, 1/5, 1/2 veya 1/1 nokta detaylarının hazırlanacağı açıklanmış,

Restitüsyon Projesi Hizmetleri başlığı altında; kültür varlığının ve yakın çevresinin analizi, benzer yapılarla karşılaştırılması, özgün veya belli bir döneme ilişkin belge ve çizimleri olan öneri proje olduğu belirtilmiş, bu belgeleme kapsamında hazırlanacak planlar ve ölçekleri belirlenmiş, "g" farklı dönemlere ilişkin çizimler; kültür varlığına ait tarihi araştırma ve karşılaştırmalı çalışmaya dayanılarak yapının belli dönemlerdeki değişimi tespit edilmiş ise her döneme ait restitüsyon çiziminin ayrı ayrı yapılacağı, hazırlanan çizimlerin farklı gösterim teknikleri ile restitüsyon kaynakları ve güvenilirliği, projelere üzerinde gösterileceği, bu tür yapılarda mutlaka arkeolojik rölöve hazırlanacağı açıklanmış, Restorasyon ve Yeni Kullanım Proje Hizmetleri ise; kültür varlığının onarımı, özgün işlevi ve yeni kullanımı için getirilen müdahale biçimlerinin rapor ve proje ile belgelenmesi olduğu, restorasyon raporunda belirtilen tüm hususların restorasyon projesine işleneceği, statik problemi olması halinde taşıyıcı sisteme ilişkin sağlamlaştırma projesinin de hazırlanacağı ifade edilmiş, restorasyon ve yeni

kullanım projesi kapsamında yapılacak çizimler ve ölçeği belirlenmiş, restorasyon projesi üzerinde; bozulmuş, yıkılmış vb. önerilen bölümlerin farklı gösterim teknikleri ile restorasyon müdahale biçimlerinin belirtilecek ölçeksiz çizimlerle destekleneceği,.yapılan projelere Koruma Kurulu kararı alınmasının esas olduğu, yukarıda tanımlanan projeler haricinde Koruma Kurulunca istenilen projelere ayrıca bedel ödenmeyeceği ve yüklenici tarafından talebin yerine getirileceği düzenlemesi yapılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, dava konusu işe ilişkin Sözleşmenin 25.04.2008 tarihinde imzalandığı, yer tesliminin 28.04.2008 tarihinde yapıldığı, iş bitimi tarihinin ise 13.11.2008 olarak belirlendiği, 17.09.2008 tarihinde rölöve çalışmalarının idareye verildiği, proje çalışmalarının tamamlanacağını bildirildiği, 18.02.2009 tarihinde rölöve çalışmalarında saptanan eksikliklerin tamamlanarak, restitüsyon, restorasyon, elektrik ve sıhhi tesisat projeleri ile statik raporların idarece istenildiği, 25.02.2009 tarihinde projelerin sunulduğu, 20.04.2009 tarihinde projelerde eksikler tespit edildiği ve 15 gün içerisinde tamamlanmasının istenildiği, 13.05.2009 tarihinde istenilen çalışmaların yapıldığı belirtilerek projelerin sunulduğu, 15.06.2009 tarihinde yapılan çalışmaların Kurula sunulduğu, 29.03.2011 tarihinde Koruma Kurulu tarafından; uzmanlarınca yerinde yapılan incelemede rölöve çizimlerde ölçü ve çizim tekniği hataları bulunduğu nedeniyle elden 29.07.2010 tarihinde verilen pafta ve projelerin henüz iletilmediği yazısı üzerine davacıdan sözkonusu projelerin iletilmesinin istenildiği,19.05.2011 tarihinde projelerin Kurula iletilmek üzere davalı idareye verildiği ve 13.07.2011 tarihinde de Koruma Kuruluna sunulduğu, Koruma Kurulunca 19.02.2014 tarihinde sunulan projelerde eksikliklerin saptanması ve düzeltilmesinin istenilmesi kararının 14.04.2014 tarihinde davacıya bildirildiği, Kurul Kararında;" X1 Camii'sine ilişkin

rölövenin çizim tekniği hataları sebebiyle uygun olmadığına (kot ve malzeme bilgilerinin eksik olması, yazılan ölçüyle çizimin birbirine uymaması, kesitleri yapıyı yeterince tanımlamaması, hazire ve çeşme çizimlerinin yetersiz olması vb.) malzeme bozulmaları ve sorunlar paftasının rölövede belirtilen eksikliklere göre revize edilmesine, çizimin yapıdaki hasarları net olarak tanımlayacak lejantlarla ifade edilip, hasarların proje raporunda ayrıntılı olarak tanımlanmasına, restitüsyonun rölövede belirtilen gerekçeler, diğer çizim eksikleri (ölçü ve malzeme bilgilerinin eksikliği, taş sıralarının hatalı çizilmesi, çizilmeyen doğramalar, çatı planıyla cepheler arasındaki uyumsuzluk vb) ve restitüsyon kararlarına ilişkin verilerin restitüsyon raporunda ayrıntılı olarak tanımlanmamış olması sebepleriyle uygun olmadığına, restorasyon projesinin rölöve ve restitüsyon projelerinin yukarıda değinilen hususlara göre revize edilip kurula iletildikten sonra değerlendirilebileceğine,

-Sıbyan Mektebi içindeki molozun KUDEB denetiminde temizlenmesine, elde edilecek verilere göre rölöve restitüsyon ve restorasyon projelerinin revize edildikten sonra konunun değerlendirilebileceğine..”

-Minare ve çeşmenin 1/20 ölçekli çizimlerinin istenilmesine,

-Hazirenin proje kapsamına alınarak; mezar taşlarının rölöve, restitüsyon, restorasyon projeleri, fotoğraf albümü ve envanter çalışmasının istenmesine,

1/1000 ölçekli meri imar planında Sıbyan Mektebi oturma alanı ve konturlarının hatalı olduğu görüldüğünden, gerekli

düzeltilmelerin yapılmasına karar verildiği, bu karar sonrasında davalı idarece, 16.06.2014 tarihinde Sıbyan Mektebi için yapılması öngörülen hiç bir çalışmanın iletilmediğinin davacıya bildirim üzerine 21.12.2014 tarihinde düzeltilen raporların sunulduğunun yazıldığı, 02.02.2015 tarihinde idarece bazı çalışmaların olmadığı belirtilerek 30 takvim günü içerisinde tamamlanmasının istenilmesi üzerine 16.03.2015 tarihinde istenilen projelerin verildiğinin bildirildiği, 09.04.2015 tarihli yazı ile; projelerde, Kurul kararı ile istenilen hususların gereğinin yapılması, 15 gün içerisinde iletilmesi aksi halde sözleşmenin fesh edileceğinin bildirildiği, 30.06.2015 tarihli yazıyla eksiklerin tekrar belirtilerek 20 gün içerisinde projelerin iletilmesinin istenildiği, 31.07.2015 tarihli yazı ile projelerin iletilmesinden sonra yapılan incelemede; Kurul kararına istinaden istenilen Camii ve Sıbyan Mektebine ilişkin dönem ve malzeme analizi ile konservasyon raporunun olmadığı, Çeşmenin ve Hazire mezar taşlarının projelerinin yer almadığının tespit edildiği, ayrıca statik raporun da getirilmediğinin hazırlanan 09.09.2015 tarihli Teknik Raporda açıklanması üzerine sözleşmenin feshedilerek dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmıştır.

Davalı idarece, iş kapsamında yer almamasına rağmen Kurul kararında projelerin değerlendirilebilmesi için istenilen Sıbyan Mektebine ilişkin hususların gereğinin yerine getirilmediği dolayısıyla yüklenicinin sözleşme konusu proje çalışmalarını tam ve eksiksiz olarak tamamlamadığı nedeniyle Vakıf Kültür Varlıkları İhale Yönetmeliğinin 72. Maddesinin; "70 ve 71 inci maddelere göre sözleşmenin feshedilmesi halinde, yükleniciler hakkında 4734 sayılı ve 4735 sayılı Kanun ile ilgili mevzuat hükümleri uygulanır" kuralı gereği, 4735 sayılı Yasanın 26. maddesinin yaptığı atıf gereği 25. maddesinde yer verilen fiil ve davranışlarda bulunulduğundan yasaklama kararının verildiği görülmektedir.

Uyuşmazlığın çözümü için ihale konusu işin kapsamında yer almamasına karşın, davacıya bir yükümlülük getirdiği belirtilen Teknik Şartname kuralının irdelenmesi gerekmektedir.

19.02.2014 tarihli Koruma Bölge Kurulu kararında: proje çizimlerinde hata ve eksikliklerden bahsedilmekle birlikte, "Sıbyan mektebi içindeki molozun KUDEB denetiminde temizlenmesine, elde edilecek verilere göre rölöve, restitüsyon ve restorasyon projeleri revize edildikten sonra konunun değerlendirileceğine...

-Cami ve Sıbyan mektebine ilişkin dönem, malzeme, hasar analizi ve müdahale paftalarıyla bunları hazırlamaya yönelik malzeme analizi ve konservasyon raporlarının istenmesine, ..

-Minare ve Çeşmenin 1/20 ölçekli çizimlerinin istenmesine,

-Komşu parsellerdeki yapı kalıntılarının camıyla ilişkisinin araştırılmasına, Sıbyan Mektebi ve Cami dışında yapı kompleksine ait olduğu düşünülen bir kalıntı/yapı tespit edilmesi durumunda, proje kapsamının tüm yapıları/kalıntıları içerecek şekilde genişletilmesine,

-Proje kapsamında kalan tüm parsellerin mülkiyet bilgilerinin istenilmesine,

-Hazirenin proje kapsamına alınarak; mezar taşlarının rölöve, restitüsyon, restorasyon projeleri, fotoğraf albümü ve envanter çalışmasının istenmesine,

-1/1000 ölçekli meri imar planında Sıbyan mektebi oturma alanı ve konturlarının hatalı olduğu görüldüğünden, gerekli düzeltmelerin yapılmasına" ilişkin karar alınmıştır.

İdari Şartnamede, işin fiziki miktarı ve türü; 1 adet tescilli eski eser yapının proje çizimi-hizmet alımı olarak yer almış, Teknik Şartnamede; bu projeler, Rölöve Çizimleri: Vaziyet planı ve arazi tespitleri, kat planları üst örtü planı, döşeme ve tavan planları, kesitler, cepheler, detaylar, fotoğraf albümü, rölöve ve analiz raporu ve gerekli görülmesi halinde kazı rölövesi ile analizler olarak sıralanmış, Restitüsyon Projesi; (Kurulun istemesi halinde çizim yapılacağı) kültür varlığının ve yakın çevresinin analizi, benzer yapılarla karşılaştırılması, özgün veya belli bir döneme ilişkin belge ve çizimleri olan öneri proje olarak tanımlanmış ve restitüsyon çizimleri sayılmıştır. Restorasyon ve yeni kullanım projesi hizmetleri; kültür varlığının onarımı, özgün işlevi ve yeni kullanımı için getirilen müdahale biçimlerinin rapor ve proje ile belgelenmesi olarak ifade edilmiş, restorasyon çizimleri sayılmıştır. Rekonstrüksiyon Projesi Hizmetlerine ilişkin bölüm öncesinde; yapılan projelere koruma kurulu kararı alınmasının esas olduğu, yukarıda tanımlanan projeler haricinde koruma kurulunca istenilen projelere ayrıca bedel ödenmeyeceği ve yüklenici tarafından talebin yerine getirileceği açıklaması yer almıştır.

Teknik Şartname kapsamında diğer projeler de Mühendislik Hizmetlerine ilişkin plan ve projeler olarak belirlenmiş, Restitüsyon projesi: Kültür varlıklarının ve yakın çevresinin

analizi, benzer yapılarla karşılaştırılması, özgün veya belli bir dönemine ilişkin belgeleri ve çizimleri olan öneri projesini, Restorasyon projesi: Kültür varlıklarının korunması amaçlı onarımı, özgün işlevi ve yeni kullanımı için getirilen müdahale teknikleri biçimlerinin rapor ve projesini, Restorasyon teknikleri: Sağlamlaştırma(konsolidasyon), temizleme (liberasyon), bütünleme(reinteğrasyon), yenileme(renovasyon), yeniden yapma(rekonstrüksiyon), taşıma(Moving), Rölöve projesi: Kültür varlıkları ve yakın çevresinin mevcut durumlarının rapor ve ölçekli projesi, olarak ifade edilmiştir.

İhale, niteliği, kapsamı, idari, teknik şartnameler ve sözleşme hükümleri ile belirlenen, artışlar dahil sözleşme kapsamında gerçekleştirilen bir işin, yüklenici tarafından gerçekleştirilmesini sağlamaya yönelik olarak yapılmaktadır. Uyuşmazlığa konu iş de şartnameler ve sözleşme ile tanımlanmış ve kapsamı belirlenmiş, hangi projelerin çizileceği ve hangi ayrıntıları, detayları içereceği hususlarına da yer verilerek düzenlenmiştir. Bu halde, teknik şartnamede yer alan "yukarıda tanımlanan projeler haricinde koruma kurulunca istenilen projelere ayrıca bedel ödenmeyeceği ve yüklenici tarafından talebin yerine getirileceği" kuralının, şartnamelerin bütününden ayrı olarak, İhale konusu işin kapsamı dışına işi taşıyacak, bir kural olarak değerlendirilmesi olası değildir.

Davacının üstlendiği işin kapsamında olan proje ya da tamamlanması istenilen hususlar için bir eksiklikten söz edilebilir ve tamamlanması istenilebilir ya da bir yükümlülükten söz edilebilir. Oysa Sıbyan mektebinin iş kapsamında yer almadığının Vakıflar Genel Müdürlüğü İstanbul 1. Bölge Müdürlüğü tarafından da beyan edilmesine karşın, Sıbyan mektebine ilişkin olarak istenilen hususların yerine

getirilmediği, yine Kurul kararında Hazirenin proje kapsamında olmadığının ifadesi sonrasında alınması gerektiği belirtilerek mezar taşlarının rölöve, restitüsyon, restorasyon projeleri, fotoğraf albümü ve envanter çalışmasının istenildiği dikkate alındığında, Sıbyan mektebi, Hazire ve Çeşmeye ilişkin çalışmaların gerçekleştirilmediği nedeniyle verilen yasaklamada; hem Sıbyan mektebi içindeki molozun temizlenmesi hem de "Hazirenin proje kapsamına alınması" sonrasında mezar taşlarının ortaya çıkarılması için öngörülen kazı çalışmasının akabinde yapılması gereken çalışmaların yeni bir tespiti ortaya koyduğu, bu durumda yapılması gereken moloz temizleme ve kazı çalışmaların mevcut ihale kapsamında olan işlerden olmadığı, bu işin ihale konusu yapılan projeler haricinde yapılması istenilen projelere dahil olarak değerlendirilmesi olanağı bulunmadığından, sözleşmede belirtilen esaslara uygun olarak yapılacak işin taahhüde uygun olarak yerine getirilmediğinin kabulü mümkün değildir. Dolayısıyla tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacının istinaf başvurusunun KABULÜ ile Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce verilen 30/11/2016 tarih ve E:2016/366, K:2016/5262 sayılı kararın KALDIRILMASINA; 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 4. fıkrası uyarınca esastan incelenen davada, dava konusu işlemin İPTALİNE; aşığıda dökümü yapılan, mahkeme ve istinaf safhasına ait toplam 446,20TL yargılama giderinin ve yürürlükteki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 990,00TL avukatlık ücretinin davalı idarelerden alınarak davacı tarafa verilmesine, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde istinaf başvurusunda bulunan tarafa iadesine, 08/06/2017 tarihinde oybirliğiyle 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 6. fıkrası uyarınca KESİN olarak karar verildi.