

# sadece bir geçerli teklif kalan ihale, rekabet sağlanamadığı gerekçesiyle iptal edilmesi

Karar Veren Mahkeme: Ankara 17. İdare Mahkemesi

Karar Tarihi : 10.06.2011

Karar Sayısı : E:2011/1760

Olay Özeti Karar ve Sonuç :

... Başkanlığı tarafından 24.11.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2010/526224 İhale Kayıt Numaralı "Hazır Yemek Yükleniciliği" ihalesine ilişkin olarak B... Ltd. Şti.'nin itirazen şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulu'nun 26.01.2011 tarih ve 2011/UH.I-436 sayılı kararı ile "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı B...Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan kararın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 17. İdare Mahkemesinin 10.06.2011 tarih ve E:2011/1760 sayılı kararında;

"...Dosyanın incelenmesinden, ... Başkanlığı tarafından 24.11.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Hazır Yemek Yükleniciliği" ihalesine ilişkin olarak davacı şirketin 21.12.2010 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 23.12.2010 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibinin 31.12.2010 tarih ve 56336 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 31.12.2010 tarihli dilekçesi ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunduğu, bu başvurusunun davacıya yönelik olarak "şikâyete konu ihalede ihale komisyonu tarafında bu şekilde

belgelendirilmesine gerek olmayan bir bileşen tespit edilmediği gibi aşırı düşük teklif istem yazılarında, aşırı düşük teklif sahibi isteklilerden genel bir şekilde tüm maliyet bileşenleri üzerinden bir açıklama istenildiği... şikâyete konu ihalede yapılacak bir aşırı düşük teklif açıklamasının, isteklilerin teklif bedelini oluşturan tüm maliyet bileşenlerini kapsamaması ve bu kapsamda belgelendirilmesi gerekli/mümkün olan girdilerin de kamu ihale mevzuatında öngörülen usuller dâhilinde belgelendirilmesi gerektiği.. Başvuru sahibinin teklif hesap cetvelinde öngördüğü "genel giderler" kapsamında, elektrik, su, araç, yakıt, portör muayenesi, makine ekipman gibi girdilere yer verdiği ve bu girdilerden yalnızca portör muayenesine yönelik bir belgelendirmenin yapıldığının görüldüğü..Bu çerçevede, şikâyete konu ihalede maliyet bileşenleri arasında yer alan ve kamu ihale mevzuatı gereği belgelendirilebilmesi mümkün olan temizlik malzemesi ve ilaçlama gideri gibi bileşenler için başvuru sahibince ayrıca belgelendirilmesi gerekirken bu yönde bir işlem tesis edilmemiş olduğundan bu yönüyle başvuru sahibinin aşırı düşük teklif açıklamasının reddedilmesi gerektiği" gerekçesine; ihale üzerinde bırakılan N.. Grup Yemek Gıda Tem. İnş. San. tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamalarına ilişkin olarak "İhale üzerinde bırakılan maliyete dayalı bir açıklama yaptığı ve bu kapsamda maliyet/satış tespit tutanağı (Ek-0.1) ile ihale konusu işte kullanılmasını öngördüğü mal miktarının en az yarısı kadar alış yaptığını kanıtlayan faturaları sunduğu görülmektedir. Söz konusu maliyet/satış tespit tutanağı incelendiğinde, tutanakta "ilaçlama hizmet bedeli" adı altında bir kaleme de yer verildiği, ayrıca bu hususa ilişkin 0... İlaçlama ...Tic. Ltd. Şti. firmasından alınmış 1 defa ilaçlama hizmeti için 75,00 TL bedel içeren proforma faturanın sunulduğu anlaşılmaktadır. Kamu İhale Genel Tebliğinin 79.4.2.12 nci maddesinde düzenlenen belgelendirme usulü ile yalnızca malların maliyetinin tevsikine olanak tanınmış olduğu göz önüne alındığında, ihale üzerinde bırakılan isteklinin (işçilik dâhil) ilaçlama hizmetini bu yöntem dâhilinde tevsik

edebilmesinin kamu ihale mevzuatı uyarınca mümkün olmadığı anlaşılmaktadır. Bu durumun ise açıklamasının dayanağını teşkil eden maliyet/satış tespit tutanağının (Ek-0.7) son geçici vergi beyanname ilişkin düzenlenmediğini ortaya koyduğu ve bu yönüyle de yapmış olduğu aşırı düşük teklif açıklamasının kamu ihale mevzuatı gereği kabulünün mümkün olmadığı sonucuna varılmıştır” gerekçesine; ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlenen O... Ltd. Şti. tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamalarına ilişkin olarak ise “Ekonomik açıdan en avantajlı 2 nci teklif sahibi olarak belirlenen O... Ltd. Şti. tarafından aşırı düşük teklif açıklama kapsamında teklif bedelini oluşturan bileşenlerin maliyetlerinin tevsiki amacıyla sadece maliyet/satış tespit tutanağına (Ek-0.7) yer verildiği görülmektedir. Bu çerçevede, şikâyete konu ihalede eşitlik ilkesinin tam anlamıyla sağlanabilmesini teminen idare tarafından maliyete dayalı açıklamada bulunan O... Tic. Ltd. Şti. firmasından son geçici vergi beyanname döneminde ihale konusu işte kullanılmasını öngördüğü mal miktarının en az yarısı kadar alış yaptığını kanıtlayan belgelerin istenilmesi ve bu kapsamda istekli tarafından sunulacak belgelerin istenilen kriterleri sağlayıp sağlamadığı açısından incelenmesi (özellikle son geçici vergi beyanname döneminde alımın gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği ve maliyet/satış tespit tutanağında “malzemeli ilaçlama” adı altında düzenlenen kalemin işçilik dâhil bir alım niteliği taşıyıp taşımadığı hususları yönünden) ve bu belgelere yönelik yapılacak değerlendirmeye göre de ihalenin sonuçlandırılması gerektiği anlaşılmaktadır” gerekçesine yer verilme suretiyle 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem tesis edilmesi yönündeki 26/01/2011 tarih ve 2011/UH:I-436 sayılı kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının aşırı düşük teklif açıklamasının reddedilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmış ise de, en avantajlı ikinci teklifi veren O... Tic. Ltd.

Şirketinin aşırı düşük teklif açıklamasında sunmadığı belgelerin tamamlattırılmasının mümkün olmadığı, yukarıda yer verilen mevzuat uyarınca açıklaması, gereken yazılı belgeleri içermeyen adı geçen şirketin açıklamasının yerinde görülmeyerek reddedilmesi gerektiği anlaşılmış olup, bu haliyle geriye bir adet geçerli teklif kaldığı ve bu teklif sayısının rekabet koşulunun gerçekleşmesini sağlamaya yetmeyeceği sonucuna varılmakla, ihalenin iptaline karar verilmesi gerekirken düzeltici işlem tesisi yönünde alınan dava konusu kararda hukuka uygunluk bulunmamıştır...” gerekçesi ile “yürütmenin durdurulmasına” karar verilmiştir.