

sahip olduğu firmanın bir şahıs şirketi olduğu, tek ortağı K1 tarafından firmaya aktarılan 14.000,00 TL tutarın şirketin yasal defterine 331 Ortaklara Borçlar hesabında kayıtlı bulunduğu ve bu tutarın 2013 yılı kapanış maddesinde de açıkça görüldüğü, tek ortaklı şahıs firmalarında kullanılan 331 ortaklara borçlar hesabındaki tutarın yıl sonu itibariyle 51 Grupta (öz kaynaklar) yer alan Alacaklı Özel Hesabına aktarılması ve bu tutarın Bilançonun sermaye kısmında

izlenmesi gerektiği halde, yıl sonu itibariyle yapılmayan işlemin izleyen yıl içinde yapılan yevmiye kaydı ile usulüne uygun şekilde düzeltildiği ve Vergi Usul Kanunu hükümlerine uygun şekilde de bağlı bulunan Vergi Dairesine düzeltme beyannamesinin verildiği, bu nedenle K1'nın firması ile ilgili olarak mali müşavir tarafından düzenlenip imza altına alınan bilançonun firmanın fiili durumuyla örtüştüğü ve söz konusu bilançonun sahteliğinden bahsedilmesinin mümkün

# olmadığı yönündeki istinaf mahkeme kararı

Ankara BİM, 8. İDD, E. 2017/352 K. 2017/410 T. 8.6.2017

İSTEMİN ÖZETİ:Türkiye Elektrik İletim Anonim Şirketi tarafından, 18.7.2014 tarihinde 2014/70303 İhale Kayıt Numarası ile gerçekleştirilen, "H314 Referanslı 380Kv.luk (~2,9+0,9Km) Çift Devre 3B 1272 Mcm, (~2,3Km) Tek Devre 3B 1272 Mcm ve 154Kv.luk (~1,5+1,7+2,7Km) Çift Devre 1272 Mcm İletkenli İzmit 380 Tm irtibatların tesisi İle mevcut 154Kv'luk (~16Km) 5 Adet E.İ. Hattının Koruma Telinin Demonte Edilerek OPGW Değişim Tesis İşi" ihalesinin, davacının yer aldığı K1 – F1 Elk. İnş. San. Tic. A.Ş. iş ortaklığı üzerinde kalıp, 08.10.2014 tarihinde sözleşme imzalanmasından sonra, davacının geçerli olmayan bilanço beyan ederek ihale kararını etkileyecek davranışlarda bulunmak suretiyle, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu' nun 17.maddesinde belirtilen yasak fiil ve davranışlarda bulunduğu ileri sürülerek, aynı Kanununun 58. maddesi uyarınca, 3.8.2015 tarihli Bakan onayına istinaden, 1 yıl süreyle bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin olarak, 11.8.2015 tarih ve 29442 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan işlemin iptali istemiyle açılmış olan davada; konuyla ilgili olmak üzere düzenlenen ve Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı' na sunulmuş olan 26.1.2016 tarihli bilirkişi raporunda; davacının sahip olduğu firmanın bir şahıs şirketi olduğu, tek ortağı K1 tarafından firmaya aktarılan 14.000,00 TL tutarın şirketin yasal defterine 331 Ortaklara Borçlar hesabında kayıtlı bulunduğu ve bu tutarın 2013 yılı kapanış maddesinde de açıkça görüldüğü, tek ortaklı şahıs firmalarında kullanılan 331 ortaklara borçlar hesabındaki tutarın yıl sonu itibariyle 51 Grupta (özkaynaklar) yer alan Alacaklı Özel Hesabına aktarılması ve bu tutarın Bilançonun sermaye kısmında izlenmesi gerektiği

halde, yıl sonu itibariyle yapılmayan işlemin izleyen yıl içinde yapılan yevmiye kaydı ile usulüne uygun şekilde düzeltildiği ve Vergi Usul Kanunu hükümlerine uygun şekilde de bağlı bulunulan Kızılbey Vergi Dairesine 9.8.2014 tarihli düzeltme beyannamesinin verildiği, bu nedenle K1'nın firması ile ilgili olarak mali müşavir tarafından düzenlenip imza altına alınan 17.7.2014 tarihli bilançonun firmanın fiili durumuyla örtüştüğü ve söz konusu bilançonun sahteliğinden bahsedilmesinin mümkün olmadığı yönündeki görüş dikkate alındığında, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak, Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce verilen 30/12/2016 tarih ve E:2015/3123, K:2016/6136 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ:** Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüşüldü:

Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce verilen 30/12/2016 tarih ve E:2015/3123, K:2016/6136 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 08/06/2017

tarihinde oybirliğiyle 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 6. fıkrası uyarınca KESİN olarak karar verildi.