

şartnamede satın alınmak istenilen hizmetin tanımı sırasında; “v.b, diğer konular, diğer çalışmalar, ihtiyaç duyulması halinde” gibi ifadelerle yer verilmek suretiyle, ihaleye çıkılan işin kapsamının, sınırının, neler içerdiğinin açık bir şekilde ortaya konulmadığı, ayrıca çalışılacak ekibin kimlerden oluşacağı ihtiyaç duyulacak alt danışmanların hangi konulara ilişkin çalıştırılacağı ve yurt dışı toplantılarının hangi ülkelerde, kaç defa yapılacağı hususlarının

muallak olduğu, bu durumda, alımı öngörülen hizmetin özelliklerinin açık ve kuşkuya yer bırakmayacak şekilde hizmet alım şartnamesinde belirtilmesi gerekmekte iken dava konusu ihaleye ilişkin işin sınırlarının ve konusunun ihale şartnamesi ile tam anlamıyla belirlenmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2017/1247 K.

2015/3526 E. ,

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ő T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2015/3526

Karar No:2017/1247

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : / ANKARA

Vekilleri :

Karşı Taraf (Davacı) :

İstemın Özeti : Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin 31.12.2014 tarih ve E:2014/881, K:2014/2065 sayılı kararının; danışmanlık hizmet alımlarında hizmetin niteliği gereği ihale dokümanında bazı hususların netleştireilmeye müsait olmadığı, danışmanlık hizmetinin kapsam ve sınırlarının mal alım ihalesinde olduğu gibi belirlenemediği, ihtiyaç duyulan asgari kilit personel sayılarının ihale dokümanında belirlendiği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünölmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin

açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava; ‘nca “Sağlık Tesislerinin, Kiralama Karşılığı Yaptırılması ile Tesislerdeki Tıbbî Hizmet Alanları Dışındaki Hizmet ve Alanların İşletilmesi Karşılığında Yenilenmesine Dair Yönetmelik” hükümleri uyarınca kamu-özel ortaklığı modeli ile gerçekleştirilen “Kayseri Entegre Sağlık Kampüsü Yapım İşleri ile Ürün ve Hizmetlerin Temin Edilmesi” işine ilişkin “Hukuk, Finans ve Strateji Danışmanlığı Hizmet Alımı İşi” ihalesine ait ihale şartnamesini satın alan, ancak (mevzuata aykırılık iddiaları nedeniyle) ihaleye teklif sunmayan davacı tarafından, anılan ihalenin iptal edilmesi yolundaki başvurunun reddine dair 16.02.2009 tarih ve 182 sayılı idare işleminin ve ihale kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi’nce; Dairemizin 15.04.2013 tarih ve E:2012/3292, K:2013/1062 sayılı bozma kararına uyularak, Kamu Özel Ortaklığı Daire Başkanlığı tarafından açık ihale usulü ile gerçekleştirilen ihalede davacının avukat olarak ihale şartnamesini aldığı ancak ihale şartnamesinin hukuka aykırı olduğu ve katılımı engelleyici kurallar içerdiği gerekçesiyle teklif sunmadığı, ihalenin iptali gerektiği iddialarıyla 04.02.2009 tarihinde davalı idareye başvurduğu, davalı idarenin anılan başvurunun reddine dair 16.02.2009 tarih ve 182 sayılı işlemi üzerine hem bu işlemin, hem de ihale kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı, uyuşmazlıkta dava konusu “Kayseri Entegre Sağlık Kampüsü Yapım İşleri İle Ürün ve Hizmetlerin Temin Edilmesi” ihalesi hizmet alım şartnamesinin, “Danışmanlık Hizmetine İlişkin Bilgiler” başlıklı 2. maddesinin 1. fıkrasında; “ihaleye ilişkin çalışmaların, idare tarafından hazırlanan ve/veya hazırlanacak olan; a. İhale şartname ve sözleşme metinleri, b. Ön proje ve fizibilite, c. Finansal model, d. İlan metinleri, e. vb. taslakları incelemek, eksik olan kısımları tamamlamak ulusal ve uluslararası hukuki mevzuat, finansal gereklilik ile ilgili öneri ve görüşleri sunmak”, 2. fıkrasında, “potansiyel yatırımcıları bilgilendirmek ve ilgilerini mevcut proje

çalışmalarına yönlendirmek amacı ile yurtiçi ve yurtdışı bilgilendirme toplantılarına katılmak, gerekli hazırlıkları yerine getirmek”, aynı maddenin, “Diğer çalışmalar” başlıklı B bendinde; “1. İdare tarafından sağlık sektöründeki kamu-özel ortaklığı uygulamalarına ilişkin talep edilebilecek diğer konularda görüş vermek veya rapor hazırlamak, 2. Gerekli görülmesi halinde hazırlanan sözleşme, fizibilite, rapor, v.b. belgeleri revize etmek, 3. Başarılı bir kamu-özel ortaklığı için gerekli olan ve idare tarafından talep edilen diğer çalışmalarını yürütmek ve/veya koordine edileceği, ayrıca; konusunda deneyimli bir Hukuk Bürosu liderliğinde, strateji danışmanı, hukuk danışmanı, finans danışmanı kişi veya firmalardan ve ihtiyaç duyulan diğer danışmanlardan oluşan bir ortak girişim ve yine ihtiyaç duyulması halinde alt danışmanların yer alacağı bir ekipten yukarıdaki hizmetlerin alınması”na yönelik düzenlemelerin yer aldığı, şartnamede satın alınmak istenilen hizmetin tanımı sırasında; “v.b, diğer konular, diğer çalışmalar, ihtiyaç duyulması halinde” gibi ifadelerle yer verilmek suretiyle, ihaleye çıkılan işin kapsamının, sınırının, neler içerdiğinin açık bir şekilde ortaya konulmadığı, ayrıca çalışılacak ekibin kimlerden oluşacağı ihtiyaç duyulacak alt danışmanların hangi konulara ilişkin çalıştırılacağı ve yurt dışı toplantılarının hangi ülkelerde, kaç defa yapılacağı hususlarının muallak olduğu, bu durumda, alımı öngörülen hizmetin özelliklerinin açık ve kuşkuya yer bırakmayacak şekilde hizmet alım şartnamesinde belirtilmesi gerekmekte iken dava konusu ihaleye ilişkin işin sınırlarının ve konusunun ihale şartnamesi ile tam anlamıyla belirlenmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki temyize konu Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin 31.12.2014 tarih ve E:2014/881, K:2014/2065 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi

bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın davalıya iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 28.04.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.