

Semt Pazarı Yapım İŒi olarak deęiŒtirildięini, davalıya ihale edilen bu iŒin taraflar arasında yapılan sözlü anlaşma uyarınca davalı tarafından müvekkiline verildiğini, birinci hakediŒ sonrası..tarihinde sözleşmenin yazılı hale getirildiğini, iŒin tamamlandığını ve davalı tarafın bakiye 1.004.000,00 TL'yi bu zamana kadar ödemediğini belirterek Œimdilik 600,000,00 TL alacağın ve KDV'sinin en yüksek ticari faiziyle birlikte davalıdan tahsiline

karar verilmesini dava ve talep etmiş, yargılama aşamasında talebini 757.082,28 TL'ye çıkarmış, davalı ise davacı talebinin sözleşmeye aykırı olduğunu, birim fiyat üzerinden sözleşme yapılmadığını, aksine hak edişlerden ödeme yapılacağını, kararlaştırıldığını, sözleşmenin 3. maddesine göre 1. hakediş hariç diğer hakedişlerin davacıya ait olacağını, kararlaştırıldığını, davacı tarafın sözleşmede yaptığı ekleme ve değişiklikleri

kabul etmediklerini, ...
tarihinden sonra davacı
tarafın yaptığı imalât
bulunmadığını belirterek
davanın reddini savunmuş,
mahkemece birim fiyatlar ve
piyasa fiyatlarına göre
hesaplama yapan bilirkişi
raporu esas alınarak yapılan
işin değerinin 1.396.082,28
TL, ödenen miktar
düşüldüğünde kalan miktarın
757.082,28 TL olduğu kabul
edilerek davanın kabulü ile
bu miktar alacağın ... olan
temerrüd tarihinden itibaren
işleyecek ticari faizi
geçmeyecek şekilde yasal

faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar

15. Hukuk Dairesi

2016/1683 E. , 2016/4157 K.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat ..., davacı asil ... ile davalı asil ... geldi. Davalı vekili gelmedi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan davacı asil ile avukatı ve davalı asil dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, bakiye iş bedeli nedeniyle alacak, istemine ilişkin olup, mahkemenin davanın kabulüne dair kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmiştir. Davacı, ... Bağlar Belediyesi tarafından ihaleye çıkarılan ... İşi'nin 23/08/2012 tarihinde yapılan ihale ile davalıya ihale edildiğini, daha sonra işin ... Semt Pazarı Yapım İşi olarak değiştirildiğini, davalıya ihale edilen bu işin taraflar arasında yapılan sözlü anlaşma uyarınca davalı tarafından müvekkiline verildiğini, birinci hakediş sonrası 20/01/2013 tarihinde sözleşmenin yazılı hale getirildiğini, işin tamamlandığını ve davalı tarafın bakiye 1.004.000,00 TL'yi bu zamana kadar ödemediğini belirterek şimdilik 600,000,00 TL alacağını ve KDV'sinin en yüksek ticari faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini dava ve talep etmiş, yargılama aşamasında talebini 757.082,28 TL'ye çıkarmış, davalı ise davacı talebinin sözleşmeye aykırı olduğunu, birim fiyat üzerinden sözleşme yapılmadığını,

aksine **hak ediş**lerden ödeme yapılacağıının kararlaştırıldığını, sözleşmenin 3. maddesine göre 1. hakediş hariç diğer hakedişlerin davacıya ait olacağıının kararlaştırıldığını, davacı tarafın sözleşmede yaptığı ekleme ve değişiklikleri kabul etmediklerini, 23.05.2013 tarihinden sonra davacı tarafın yaptığı imalât bulunmadığını belirterek davanın reddini savunmuş, mahkemece birim fiyatlar ve piyasa fiyatlarına göre hesaplama yapan bilirkişi raporu esas alınarak yapılan işin değerinin 1.396.082,28 TL, ödenen miktar düşüldüğünde kalan miktarın 757.082,28 TL olduğu kabul edilerek davanın kabulü ile bu miktar alacağıın 17/12/2013 olan temerrüd tarihinden itibaren işleyecek ticari faizi geçmeyecek şekilde yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmiş, hüküm davalı tarafından temyiz edilmiştir.Dava, TBK 470 ve devamı maddelerde düzenlenen ve konusu sabit semt pazarı yapım işi olan eser sözleşmesine dayalı olarak açılmış alacak davasıdır. Mahkemece, hükme dayanak yapılan bilirkişi raporunda sözleşme bir tarafa bırakılarak, birim fiyatlar ve piyasa fiyatlarına göre hesaplama yapılmıştır. Oysa taraflar arasında imzalanan 20.01.2013 tarihli sözleşmenin 3. maddesinde 1 nolu hakediş hariç diğer hakediş bedellerinin davacı ...'e ait alacağı belirtilmiştir. Her ne kadar davacı tarafça sunulan sözleşme örneğinde bu maddede yer alan "hariç" kelimesi çizilerek, yerine "ve" kelimesi eklenmiş ise de bu husus taraflarca imzalanıp onaylanmadığından yapılan düzeltme HMK'nın 207. maddesi uyarınca geçerli kabul edilemez. Bu nedenle tarafların 1 nolu hakediş dışında kalan imalât bedelinin ödenmesi konusunda anlaşma yaptıkları ve davalının iş sahibi belediyeden tahsil ettiği hakediş miktarınca davalıya ödeme yapacağı şeklinde anlaşmaya vardığı kabul edilmelidir. O halde, mahkemece yapılması gereken iş, iş sahibi idareden dava konusu işe ilişkin ihale dosyası ve tüm projeler getirtilerek mahallinde keşif yapılmak ve yeniden oluşturulacak uzman bilirkişi heyetinden rapor alınmak suretiyle, davalının bu iş sebebiyle 1 nolu hakediş dışındaki, hakediş tutarı bulunmalı, bundan davalı tarafların davacıya yapılan ödeme miktarı düşüldükten sonra, ayrıca KDV

eklenmeksizin kalan bedel üzerinden hüküm kurulmalıdır. Kararın bu nedenle davalı yararına bozulması gerekmiştir.SONUÇ: Yukarıda yazılı nedenlerle davalı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün temyiz eden davalı yararına BOZULMASINA, Yargıtay duruşmasında vekille temsil edilmediğinden davalı yararına vekâlet ücreti takdirine yer olmadığına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 06.10.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.