

şirketin dosyaya sunduğu sigortalı hizmet listesinin, teklif ekinde ihaleyi yapan idareye sunulup sunulmadığının tespiti bakımından, ihale işlem dosyasının aslının getirilmek suretiyle bir karar verilmesi gerekirken, dosyada mevcut bilgi ve belgeler uyarınca verilen mahkeme kararında hukuki isabet bulunmamaktadır. Diğer taraftan, davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına gerekçe olarak gösterilen bir diğer husus, aşırı düşük teklif

açıklamasının uygun bulunmaması olduğu halde, Mahkemece dava konusu Kurul kararının bu gerekçesine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmadığı, yalnızca Kurul kararının sonuç bölümünün dikkate alındığı görüldüğünden, kararda bu yönüyle de isabet görülmemiştir.” gerekçesiyle mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2014/020
Gündem No	: 112
Karar Tarihi	: 12.03.2014
Karar No	: 2014/MK-109

Şikayetçi:

Arı İnşaat Otomotiv San. ve Tic. Ltd. Şti.

İhaleyi Yapan Daire:

Mardin İl Özel İdaresi Genel Sekreterliği

Başvuru Tarih ve Sayısı:

Başvuruya Konu İhale:

Kamu İhale Kurulunun 30.04.2012 tarih ve 2012/UY.I-1908 sayılı kararı hakkında Danıştay 13'üncü Dairesince verilen 12.09.2013 tarihli E:2013/1590, K:2013/2185 sayılı "İdare Mahkemesinin 31.01.2013 tarih, E:2012/885, K:2013/121 sayılı kararının bozulması kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması.

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Mardin İl Özel İdaresi Genel Sekreterliğince 12.12.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Mardin Bakım ve Rehabilitasyon (Engelsiz Yaşam) Merkezi İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak Arı İnşaat Otomotiv San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 30.04.2012 tarih ve 2012/UY.I-1908 sayılı kararı ile "4734 sayılı Kanununun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Arı İnşaat Otomotiv San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin 31.01.2013 tarih ve E:2012/885, K:2013/121 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmiş, davacı tarafından temyiz yoluna başvurulmuş olup Danıştay 13'üncü Dairesinin 12.09.2013 tarihli E:2013/1590, K:2013/2185 sayılı kararında "...Mardin İl Özel İdaresi Genel Sekreterliği tarafından 12.12.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Mardin Bakım ve Rehabilitasyon (Engelsiz Yaşam) Merkezi İnşaatı" ihalesine katılan davacı şirketin teklifinin aşırı düşük bulunması sebebiyle açıklama istenildiği, verilen cevabın yetersiz görülmesi üzerine 02.03.2012 tarihli ihale komisyonu kararıyla teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verildiği; davacı şirketin 19.03.2012 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunda, aşırı düşük teklif açıklamalarının uygun olduğu, ayrıca ihale üzerinde bırakılan istekli dahil tüm isteklilerin anahtar teknik personel bildirimleri incelendiğinde birçok isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiğinin ortaya çıkacağı hususlarına yer verildiği; şikâyet başvurusunun 28.03.2012 tarihli işlemle reddedilmesi üzerine aynı iddialarla 04.04.2012 tarihinde itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu; dava konusu Kurul kararıyla, davacı şirketin aşırı düşük teklif açıklamasının uygun bulunmamasının yerinde olduğu belirtildikten sonra, ihaleye teklif veren 26 adet isteklinin anahtar teknik personel bildirimlerine ilişkin yapılan değerlendirme sonucunda, bunlardan 20'sinin sunduğu belgelerin mevzuata uygun olduğu, dört istekliye yönelik Sosyal Güvenlik Kurumu'ndan alınacak hizmet dökümünden sonra idarece tekliflerin değerlendirilmesi gerektiği, davacı şirketin de aralarında bulunduğu iki isteklinin sunmuş oldukları belgelerin mevzuata uygun olmaması sebebiyle tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği yönünde düzeltici işlem belirlendiği görülmektedir.

Uyuşmazlıkta, davalı idarece dosyaya sunulan ve Mahkemece hükme esas alınan davacı şirkete ait teklif dosyasındaki SGK tahakkuk fişlerinin, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 37. maddesinde ifade edilen düzenlemede yer alan kayıtları içermediği belirtilmiş ise de, Mardin İl Özel İdaresi Destek Hizmetleri Müdürlüğü'nün davacı şirkete muhatap 10.05.2012 tarih ve 4868 sayılı yazısı ekinde yer alan ve ihale dosyasına sunulduğu belirtilen 15 adet Sigortalı Hizmet Listesinde, anahtar teknik personel olarak bildirilen kişinin son bir yıldır davacı şirket bünyesinde çalıştığı görülmektedir.

Bu durumda, dava konusu işleme dayanak teşkil eden ve Mahkemece hükme esas alınan belgeler ile davacı şirketin dava dosyasına sunmuş olduğu belgeler arasında farklılık bulunduğu anlaşıldığından, davacı şirketin dosyaya sunduğu sigortalı hizmet listesinin, teklif ekinde ihaleyi yapan idareye sunulup sunulmadığının tespiti bakımından, ihale işlem dosyasının aslının getirilmek suretiyle bir karar verilmesi gerekirken, dosyada mevcut bilgi ve belgeler uyarınca verilen mahkeme kararında hukuki isabet bulunmamaktadır. Diğer taraftan, davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına gerekçe olarak gösterilen bir diğer husus, aşırı düşük teklif açıklamasının uygun bulunmaması olduğu halde, Mahkemece dava konusu Kurul kararının bu gerekçesine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmadığı, yalnızca Kurul kararının sonuç bölümünün dikkate alındığı görüldüğünden, kararda bu yönüyle de isabet görülmemiştir." gerekçesiyle mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasanın 138/4'üncü maddesinde, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28/1'inci maddesinde; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Mahkeme kararı bu çerçevede incelendiğinde, Danıştay 13'üncü Dairesinin 12.09.2013 tarihli E:2013/1590, K:2013/2185 sayılı kararının Kamu İhale Kurulu'nun 30.04.2012 tarihli ve 2012/UY.I-1908 sayılı Kararı açısından hukuki durumda herhangi bir değişikliğe yol açmadığı anlaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle;

Karar verilmesine yer olmadığına,
Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi
Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	