

şikâyet başvurusunun süre yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki Mahkeme kararının bu kısmında ise hukuki isabet bulunmamaktadır

Toplantı No	: 2019/008
Gündem No	: 28
Karar Tarihi	: 14.02.2019
Karar No	: 2019/MK-62

<u>BAşVURU SAHİBİ:</u> UTAY İNşAAT A.ř. – DEPAR İNşAAT LTD. şTİ. ORTAK GİRİşİMİ
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> Karayolları 1. Bölge Müdürlüğü
<u>BAřVURUYA KONU İHALE:</u> 2010/8774 İhale Kayıt Numaralı “Kaynarca – Karasu Yolu Km:0+000 – 35+200 Arası Kesimde Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Üstyapı ve Köprü Yapımı” İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u>
<u>KARAR:</u>

Karayolları 1. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2010/8774 ihale kayıt numaralı "Kaynarca – Karasu Yolu Km:0+000 – 35+200 Arası Kesimde Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Üstyapı ve Köprü Yapımı" ihalesine ilişkin olarak UTAY İnşaat A.Ş. – DEPAR İnşaat Ltd. Şti. Ortak Girişimi itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 28.06.2010 tarihli ve 2010/UY.I-1896 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı UTAY İnş. A.Ş.-Depar İnş. Ltd. Şti. Ortak Girişimi tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 16. İdare Mahkemesince 31.10.2011 tarihli ve E:2010/984, K:2011/1305 sayılı "davanın reddi" kararı alınmış, temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 24.09.2018 tarihli ve E:2012/655, K:2018/2593 sayılı kararında ise; "Temyize konu Mahkeme kararının;

1. İddia yönünden davanın reddine ilişkin kısmında hukuka aykırılık görülmemiştir.

2.İddia yönünden dosya incelendiğinde;

... Karayolları 1.Bölge Müdürlüğü tarafından 24.02.2010 tarihinde belli istekliler arasında ihale usulü ile "Kaynarca – Karasu Yolu Km:0+000 – 35+200 Arası Kesimde Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Üstyapı ve Köprü Yapımı" ihalesinin gerçekleştirildiği, anılan ihaleye ilişkin olarak davacılar tarafından 17.05.2010 tarihinde idareye yapılan şikâyet başvurusunun idarece 21.05.2010 tarihinde reddi üzerine 01.06.2010 tarihinde Kamu İhale Kurumu'na yapılan itirazın şikâyet başvurusunda özetle, "idarenin yaklaşık maliyeti hesaplarken bölgesel tenzilat uygulayıp uygulamadığının bilinmediği, eğer böyle bir uygulama varsa ve tenzilat yapılmadıysa, tenzilat yapılmış yaklaşık maliyete göre tekliflerinin aşırı düşük olup olmadığı konusunun tekrar değerlendirilmesi gerektiği" iddiasına yer verildiği, söz konusu iddianın dava konusu Kurul kararıyla süre yönünden reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Aktarılan mevzuat hükümleri uyarınca ihale sürecindeki hukuka aykırı olduğu iddia edilen işlem ve eylemlerin farkına varıldığı tarihin, ihalenin bütün hüküm ve sonuçlarının yer aldığı kesinleşen ihale kararının ilgililere tebliğ edildiği tarih olarak kabul edilmesi gerekmektedir.

Bu itibarla, şikâyet süresinin kesinleşen ihale kararının davacılar tebliğ edildiği tarih olan 12.05.2010 tarihinden itibaren hesaplanması gerektiği, dolayısıyla süresi içinde şikâyet başvurusu yapıldığı anlaşıldığından, 2. iddia yönünden itirazın şikâyet başvurusunun süre yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki Mahkeme kararının bu kısmında ise hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle başvuru sahibinin birinci iddiasına ilişkin olarak davanın reddi yönündeki kararın onanmasına, ikinci iddiaya ilişkin davanın reddine yönelik kısmının bozulmasına, bu kısım yönünden dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 28.06.2010 tarihli ve 2010/UY.I-1896 sayılı kararının başvuru sahibinin ikinci iddiası ile ilgili kısmının iptaline,

2- Danıştay Onüçüncü Dairesinin anılan kararında yer alan gerekçeler doğrultusunda başvuru sahibinin ikinci iddiası bakımından esasın incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.