

**şikâyet süresinin kesinleşen ihale kararının davacıya tebliğ edildiği tarihinden itibaren hesaplanması gerektiği, dolayısıyla süresi içinde şikâyet yoluna başvuru yapıldığı anlaşıldığından, dava konusu işlemin başvurunun süre yönünden reddine yönelik kısmında hukuka uygunluk, bu kısma yönelik davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır**

|              |               |
|--------------|---------------|
| Toplantı No  | : 2017/019    |
| Gündem No    | : 70          |
| Karar Tarihi | : 19.04.2017  |
| Karar No     | : 2017/MK-130 |

|   |
|---|
| <b>řikayetçi:</b>   |
| Akdeniz Temizlik ve İlaç Hiz. Org. Tur.İnş. Bilg. ve Dan. Tic. A.ř. |
| <b>İhaleyi Yapan Daire:</b>   |

Muratpaşa Belediyesi Destek Hizmetleri Müdürlüğü

**Başvuru Tarih ve Sayısı:**

01.07.2016 / 38835

**Başvuruya Konu İhale:**

2016/117709 İhale Kayıt Numaralı "Fen İşleri Müdürlüğü 2016-2017 Yılları (18 Aylık) Personel Çalıştırmaya Dayalı Hizmet Alım İşi" İhalesi

**Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:**

**Karar:**

Muratpaşa Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Müdürlüğü tarafından 03.06.2016 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2016/117709 ihale kayıt numaralı Fen İşleri Müdürlüğü 2016-2017 Yılları (18 Aylık) Personel Çalıştırmaya Dayalı Hizmet Alım İşi ihalesine ilişkin olarak Akdeniz Temizlik ve İlaç Hiz.

Org. Tur.İnş. Bilg. ve Dan. Tic. A.Ş.nin 15.06.2016 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 22.06.2016 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 01.07.2016 tarih ve 38835 sayılı Kurum kayıtlarına alınan 30.06.2016 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 03.08.2016 tarihli ve 2016/UH.III-1971 sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Akdeniz Temizlik ve İlaç Hiz. Org. Tur. İnş. Bilg. ve Dan. Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 11. İdare Mahkemesinin 14.11.2016 tarihli ve E:2016/3580, K:2016/3436 sayılı kararıyla davanın reddine karar verilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesinin 14.11.2016 tarihli ve E:2016/3580, K:2016/3436 sayılı kararının davacı Akdeniz Temizlik ve İlaç Hiz. Org. Tur. İnş. Bilg. ve Dan. Tic. A.Ş. tarafından temyiz edilmesi neticesinde Danıştay 13. Dairesinin 01.02.2017 tarihli ve E:2016/5011, K:2017/103 sayılı kararında yer verilen "...Aktarılan Kanun hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, kamu ihalelerine yönelik şikâyet başvurusu süresinin, ihale sürecindeki işlem veya eylemlerin hukuka aykırılığı iddiasıyla bu işlem veya eylemlerin farkına varıldığı veya farkına varılmış olması gereken tarihi izleyen günden itibaren işlemeye başlayacağı, ihale sürecindeki hukuka aykırı olduğu iddia edilen işlem ve eylemlerin "farkına varıldığı tarihin" ise, ihalenin bütün hüküm ve sonuçlarının yer aldığı kesinleşen ihale kararının ilgililere tebliğ edildiği tarih olarak kabul edilmesi gerekmektedir.

Dosyanın incelenmesinden; Muratpaşa Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Müdürlüğü tarafından 03.06.2016 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Fen İşleri Müdürlüğü 2016-2017 Yılları (18 Aylık) Personel Çalıştırmaya Dayalı Hizmet Alım İşi" ihalesine davacı tarafından 15.06.2016 tarihinde şikâyet başvurusunda bulunulduğu, başvurunun yaklaşık maliyete yönelik olduğu ve yaklaşık maliyetin ihalenin ilk oturumunda 03.06.2016 tarihinde idarece açıklandığı, şikâyete yol açan durumun farkına varılması gereken ilk oturum tarihi olan 03.06.2016 tarihini izleyen on gün içinde idareye şikâyet başvurusunda bulunulmadığından, itirazın şikâyet başvurusunun süre yönünden reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda şikâyet süresinin kesinleşen ihale kararının davacıya tebliğ edildiği tarih olan 06.06.2016 tarihinden itibaren hesaplanması gerektiği, dolayısıyla süresi içinde şikâyet yoluna başvuru yapıldığı anlaşıldığından, dava konusu işlemin başvurunun süre yönünden reddine yönelik kısmında hukuka uygunluk, bu kısma yönelik davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır..." gerekçesiyle dava konusu Kamu İhale Kurulunun 03.08.2016 tarihli ve 2016/UH.III-1971 sayılı kararının 1'inci iddia ile ilgili kısmının iptaline, bu kısım yönünden Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1- Kamu İhale Kurulunun 03.08.2016 tarihli ve 2016/UH.III-1971 sayılı kararının 1'inci iddia ile ilgili kısmının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 1'inci iddiasının esasının incelenmesine geçilmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

