

**şikayet ve itirazın şikayetin
dava açılmadan önce
kullanılması zorunlu bir
başvuru yolu olduğu, itirazın
şikayet başvurusunun reddine
dair işleme karşı açılan
davada yürütmenin
durdurulması kararı
verildiği, itirazın şikayet
için de 4.013,00-TL'nin
yatırılmasının zorunlu
olduğu, gerçekleşmiş
zararının tazmini gerektiği
ileri sürülerek iptali ile
4.013,00-TL başvuru bedelinin
ödeme tarihi takip eden
aybaşından itibaren kanuni
faiziyle birlikte ödenmesi**

istemiyle açılan dava

İzmir BİM, 6. İDD, E. 2017/237 K. 2017/333 T. 28.2.2017

İSTEMİN ÖZETİ: Davacı tarafından, 18/12/2014 tarihli başvurunun reddine ilişkin Balıkesir İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliğinin 13/01/2015 tarih ve 496 sayılı işleminin; Kanun'un getirdiği sistem içerisinde şikayet ve itirazın şikayetin dava açılmadan önce kullanılması zorunlu bir başvuru yolu olduğu, itirazın şikayet başvurusunun reddine dair işleme karşı açılan davada yürütmenin durdurulması kararı verildiği, itirazın şikayet için de 4.013,00-TL'nin yatırılmasının zorunlu olduğu, gerçekleşmiş zararının tazmini gerektiği ileri sürülerek iptali ile 4.013,00-TL başvuru bedelinin ödeme tarihi takip eden aybaşından itibaren kanuni faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle açılan davada; olayda, davacının iştirak ettiği 05/11/2013 tarihli ihale sonrasında 4734 sayılı Kanun gereği zorunlu başvuru yolunun tüketilmesi sırasında itirazın şikayet başvuru ücretinin ödendiği ve davacının itirazında haklı olduğunun Ankara 6. İdare Mahkemesi kararı ile ortaya konulduğu, söz konusu itirazın şikayet yolunun tüketilmesine ve bu sırada başvuru ücreti ödenmesine sebep olan ihale işlemini ve şikayet başvurusunun reddi işlemini davalı idarenin tesis ettiği görülmekte olup, itirazın şikayet başvuru ücretinin Kamu İhale Kurumunca iade edileceği yolunda bir hükmün 4734 sayılı Kanunda bulunmaması da dikkate alındığında, 05/11/2013 tarihli ihale sırasında davacı ile ilgili tesis ettiği işlemlerin hukuka aykırılığı mahkeme kararıyla ortaya konulan davalı idarenin ödenmesine sebep olduğu 4.013,00-TL tutarındaki zararın davalı idarece davacıya ödenmesi gerekirken, davacının bu yöndeki başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptali, davacının tazminat isteminin kabulü yolunda verilen, Balıkesir İdare Mahkemesi Hakimliği'nin 25/02/2016 gün ve E: 2015/446,

K: 2016/185 sayılı kararına yapılan itirazın reddi ile anılan kararın onanmasına ilişkin İzmir Bölge İdare Mahkemesi Altıncı İdare Dava Dairesinin 08/11/2016 gün ve E: 2016/29, K: 2016/339 sayılı kararı sayılı kararının; davacı Şirket hakkında usule ve hukuka uygun olarak tesis edilen işlemde, yetki, şekil, sebep, konu ve amaç unsurları bakımından hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren İzmir Bölge İdare Mahkemesi Altıncı İdare Dava Dairesi'nce işin gereği görüşüldü:

Danıştay Dava Daireleri ile İdari ve Vergi Dava Daireleri Genel Kurullarının temyiz üzerine verdikleri kararlar ile Bölge İdare Mahkemesinin itiraz üzerine verdikleri kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmesi, başvuru tarihinde yürürlükte bulunan 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesinde yazılı nedenlerin varlığı halinde mümkün olup, bu maddede sayılan nedenlerden hiçbirine uymayan karar düzeltme isteminin REDDİNE, aşağıda gösterilen posta yargılama giderinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, yatırılan posta gideri avansından artan miktarın mahkemesince HMK'nun 333. maddesi uyarınca yatırıma iadesine; 28/02/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

