

şirket adına vekâleten teklif sunan Doğan Gülmez'in ihale tarihi itibarıyla yasaklı olduğundan bahisle davacı şirketin de yasaklandığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı

2015/6312 E. , 2016/547 K.

"İçtihat Metni"

T.C. D A N I Ş T A Y ONÜÇÜNCÜ DAİRE Esas No:2015/6312 Karar No:2016/547

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : – ANKARA Vekili : – Aynı adreste Karşı Taraf (Davacı) : Vekili : İstem Özetİ : Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 14.10.2015 tarih ve E:2015/746, K:2015/1126 sayılı kararının; davacı şirket adına vekâleten teklif sunan Doğan Gülmez'in **ihale** tarihi itibarıyla yasaklı olduğundan bahisle davacı şirketin de yasaklandığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir. Savunmanın Özetİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır. Danıştay Tetkik Hâkimi Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile temyize konu Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir. TÜRK MİLLETİ ADINA Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü: Dava; davacı şirketin 1 yıl süreyle kamu **ihale**lerine katılmaktan yasaklanmasına dair 13.03.2015 tarih ve 29294 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan yasaklama kararının

iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; İller Bankası A.Ş. Yatırım Koordinasyon Dairesi Başkanlığı tarafından yapılan "Ulus (Bartın) Kanalizasyon İnşaatı Yapım İşi" **ihale**sine davacı şirket adına vekâleten teklif sunan Doğan Gülmez'in **ihale** tarihi itibarıyla yasaklı olduğundan bahisle 4734 sayılı Kamu **İhale**Kanunu'nun 11., 17. ve 58. maddeleri uyarınca davacı şirketin 1 yıl süreyle kamu **ihale**lerine katılmaktan yasaklanmasına karar verildiği, dava konusu **ihale**de davacı şirketin vekili olan Doğan Gülmez'in **ihale**lere katılmaktan yasaklı olduğu; anılan şahsın şirket sermayesinin yarısından fazlasına sahip olmadığı; davacı şirket hakkında yasaklılık kararı bulunmadığı; salt şirket vekilinin yasaklı olduğundan bahisle davacı şirket hakkında yasaklama kararı verilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir. 4734 sayılı Kamu **İhale** Kanunu'nun 11. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde, bu Kanun ve diğer kanunlardaki hükümler gereğince geçici veya sürekli olarak idarelerce veya mahkeme kararıyla kamu **ihale**lerine katılmaktan yasaklanmış olanlar ile 12/4/1991 tarihli ve 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu kapsamına giren suçlardan veya örgütlü suçlardan veyahut kendi ülkesinde ya da yabancı bir ülkede kamu görevlilerine rüşvet verme suçundan dolayı hükümlü bulunanların, doğrudan veya dolaylı yahut alt yüklenici olarak, kendileri veya başkaları adına hiçbir şekilde **ihale**lere katılamayacakları, dördüncü fıkrasında, bu yasağa rağmen **ihale**ye katılan isteklilerin **ihale** dışı bırakılarak geçici teminatlarının gelir kaydedileceği, bu durumun tekliflerin değerlendirmesi aşamasında tespit edilememesi nedeniyle bunlardan biri üzerine **ihale** yapılmışsa, teminatı gelir kaydedilerek **ihale**nin iptal edileceği belirtilmiş, "Yasak fiil veya davranışlar" başlıklı 17. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinde, "11. maddeye göre **ihale**ye katılamayacağı belirtildiği hâlde **ihale**ye katılmanın" **ihale**lerde yasaklanan bir davranış olduğu; aynı maddenin ikinci fıkrasında ise, "bu yasak fiil veya davranışlarda bulunanlar hakkında bu Kanunun Dördüncü Kısımında belirtilen hükümlerin uygulanacağı" kurala bağlanmıştır. Anılan Kanun'un "Yasaklar ve Ceza Sorumluluğu" başlıklı Dördüncü Kısımında yer alan 58. maddesinin birinci fıkrasında, 17. maddede belirtilen fiil veya davranışlarda buldukları tespit edilenlerin fiil

veya davranışlarının özelliğine göre, bir yıldan az olmamak üzere iki yıla kadar, üzerine **ihale** yapıldığı hâlde mücbir sebep hâlleri dışında usulüne göre sözleşme yapmayanlar hakkında ise altı aydan az olmamak üzere bir yıla kadar, 2. ve 3. maddeler ile istisna edilenler dâhil bütün kamu kurum ve kuruluşlarının **ihale**lerine katılmaktan yasaklanacağı, katılma yasaklarının, **ihale**yi yapan bakanlık veya ilgili veya bağlı bulunan bakanlık, herhangi bir bakanlığın ilgili veya bağlı kuruluşu sayılmayan idarelerde bu idarelerin **ihale** yetkilileri, il özel idareleri ve belediyeler ile bunlara bağlı birlik, müessese ve işletmelerde ise İçişleri Bakanlığı tarafından verileceği kuralına yer verilmiştir. Dosyanın incelenmesinden; davacı şirketin, İller Bankası A.Ş. Yatırım Koordinasyon Dairesi Başkanlığı tarafından 30.01.2015 tarihinde açık **ihale** usulüyle yapılan “Ulus (Bartın) Kanalizasyon İnşaatı Yapım İşi” **ihalesine** katıldığı, anılan **ihale**de davacı şirket adına teklif mektubunun vekâleten tarafından imzalandığı, davalı idarece anılan şahsın 09.07.2014 – 09.07.2015 tarihleri arasında kamu **ihale**lerine katılmaktan yasaklı olduğunun tespiti üzerine, **ihale**lere katılmaktan yasaklı olan ‘i vekil tayin etmek suretiyle **ihale**ye katılan davacı şirket hakkında 4734 sayılı Kanun’un 11., 17. ve 58. maddeleri uyarınca 1 yıl süre ile kamu **ihale**lerine katılmaktan yasaklama kararı verildiği, anılan kararın iptali istemiyle de bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır. Bu durumda; aktarılan Kanun hükümlerine göre, kamu **ihale**lerine katılmaktan yasaklanmış olanların doğrudan veya dolaylı olarak yahut alt yüklenici olarak, kendileri veya başkaları adına hiçbir şekilde **ihale**lere katılamayacağından, yasaklı vekil aracılığı ile dolaylı olarak **ihale**ye teklif veren davacı şirketin, Kanun’da öngörülen yasak fiil ve davranışta bulunduğu anlaşıldığından, davacı şirketin 1 yıl süreyle **ihale**lere katılmaktan yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığından işlemin iptali yolundaki Mahkeme kararında hukukî isabet bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle; temyiz isteminin kabulü ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 49. maddesi uyarınca Ankara 18. İdare Mahkemesi’nin 14.10.2015 tarih ve E:2015/746, K:2015/1126 sayılı kararının BOZULMASINA, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkeme’ye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde

kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 02.03.2016 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi. Başkan Vekili Üye Üye Üye Üye (X) (X) KARŞI OY : Temyize konu İdare Mahkemesi kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının onanması gerektiği oyu ile karara katılmıyorum. Üye]]>