

Şirket personeli olarak görev yapan işçilere kışlık işçi elbisesi alınması.

Temyiz Kurulu, 40921/44024, T. 31.1.2018

Konu: Şirket personeli olarak görev yapan işçilere kışlık işçi elbisesi alınması.

95 sayılı İlamın 2'nci maddesinde, Temizlik İşleri Müdürlüğünde hizmet alımı kapsamında şirket personeli olarak görev yapan işçilere kışlık işçi elbisesi alınması sonucu TL kamu zararına sebebiyet verilmesi gerekçesiyle tazmin hükümlenmiştir.

İdare adına temyiz başvurusunda bulunan ... ile İlamda Gerçekleşme Görevlisi ve Harcama Yetkilisi olarak sorumlu tutulan ...'ın aynı mahiyetteki dilekçelerinde;

Temizlik hizmetinin satın alındığı ... İnş. İth. İhr. Ltd. Şti'nin sermaye payının %99'unun ... belediyesine ait olduğu, şehrin temizlik işlerinin Belediyenin kadrolu personeli olmadığı için adı geçen şirket personellerine yaptırıldığı, bu işçilerin kadrolu belediye işçisi gibi çalıştırıldığı, bu işçilerin mağdur olmaması için kışlık elbise ihtiyacına binaen alım onayının tarafından hazırlanarak makama sunulduğu, bu yapılan yardımın 5393 sayılı Belediyeler Kanununun 14' üncü maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, yapılan işlemlerden dolayı bir kamu zararının oluşmadığı ifade edilerek, Daire

tarafından verilen tazmin hükmünün kaldırılması talep edilmektedir.

Başsavcılık mütalaasında;

“5393 sayılı Belediye Kanununun 14 üncü maddesinde, belediyelerin görev ve sorumlulukları belirtilmiş, 60 ncı maddesinde de belediyenin giderleri sayılmıştır. Kanunun bu maddelerinde, hizmet alımıyla ilgili olarak yüklenici firma çalışanına giyecek alınmasına ilişkin bir hüküm mevcut değildir.

Şirket personeline yapılacak ödemeler temizlik ihalesi maliyet hesaplamaları içerisinde yer aldığından, bu ödemeler ilgili temizlik şirketine yapılmakta ve temizlik şirketi tarafından da ihtiyaç duyulan giysiler tedarik edilmektedir ya da edilmesi gerekmektedir. Dolayısıyla belediye tarafından doğrudan işçilere kıışlık elbise alınarak verilmesi mevzuata aykırı olup, yapılan ödeme kamu zararını oluşturmaktadır.

Bu itibarla, temyiz talebi reddedilerek Daire Kararının onanması, uygun olur” denilmiştir.

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra,

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ.

5393 sayılı Belediye Kanununun 14'üncü maddesinde, belediyelerin görev ve sorumlulukları belirtilmiş, 60'ncı maddesinde de belediyenin giderleri sayılmıştır. Kanunun bu maddelerinde, hizmet alımıyla ilgili olarak yüklenici firma çalışanına giyecek alınmasına ilişkin bir hüküm mevcut değildir.

Şirket personeline yapılacak ödemeler temizlik ihalesi maliyet hesaplamaları içerisinde yer aldığından, bu ödemeler ilgili temizlik şirketine yapılmakta ve temizlik şirketi tarafından da ihtiyaç duyulan giysiler tedarik edilmektedir ya da edilmesi gerekmektedir. Dolayısıyla belediye tarafından doğrudan işçilere kışlık elbise alınarak verilmesi mevzuata aykırı olup, yapılan ödeme kamu zararını oluşturmaktadır.

Bu nedenle, sorumluların iddialarının reddi ile 95 sayılı İlamın 2'nci maddesiyle TL'ye verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE, Oyçokluğuyla (Üyeler ..., ... ile ...' ın aşağıda yazılı azınlık görüşlerine karşı)

Karşı oy gerekçesi

(Üyeler ın karşı oy gerekçesi:

“Şirket personeline yapılan söz konusu giyecek yardımı her ne kadar mevzuatına uygun olarak gerçekleştirilmemişse de, Şirketin %99'unun Belediyenin olması ve temizlik İşlerinde çalışan kadrolu işçinin bulunmaması da dikkate alındığında yapılan harcamanın sosyal yardım olarak değerlendirilmesi gerekir.

Bu nedenle tazmin hükmünün KALDIRILMASI gerekir”

Üye'nün karşı oy gerekçesi:

“Temizlik İşleri Müdürlüğünde hizmet alımı kapsamında şirket personeli olarak görev yapan işçilere kışlık işçi elbisesi alınması sonucu yapılan ödeme nedeniyle tazmin hükmolüdüğü anlaşılmaktadır.

Belediye Kanunu gereği, “herkes ikamet ettiği beldenin hemşehrisidir. Hemşehrilerin, ... belediye idaresinin yardımlarından yararlanma hakları vardır. Yardımların insan onurunu zedelemeyecek koşullarda sunulması zorunludur”. Mahallî müşterek nitelikte olmak şartıyla, dar gelirli, yoksul, muhtaç ve kimsesizler ile engellilere sosyal hizmet ve yardım yapmak da belediyenin görevidir. Muhtelif mevzuatta dar gelirli, yoksul ve muhtaç ifadesinden ne anlaşılması gerektiği yönünde düzenlemeler bulunmakta ise de bu konuda ortak bir tanımlama bulunmamaktadır. Belediyeler kendileri hazırladıkları yönetmeliklerde kendi gelirleri, sosyal ortam, hemşehrilerinin gelir durumu, ailenin nüfusu, ailedekilerin eğitim durumu gibi muhtelif unsurları göz önünde bulundurarak bu kavramları tanımlamakta, bu tanımlama çerçevesinde yardımlarda bulunmaktadır. Ancak ... Belediyesinde bu tür bir düzenlemeye gidilmediği anlaşılmaktadır. Bu durumda sırf taşeron sözleşmesi kapsamında belediye bünyesinde çalıştıkları gerekçesiyle, söz konusu işçilerin dar gelirli, yoksul veya muhtaç olmadıkları söylenemez. Bu nedenle belediyece verilen kışlık elbise yardımının sosyal yardım kapsamında değerlendirilmesi gerekir. Öte yandan söz konusu şirketin %99'unun Belediyeye ait olduğu da anlaşılmaktadır. Ayrıca

bilindiği gibi işçilere yapılan giyim yardımı, kıdem tazminatı hesabında dikkate alınan unsurlardandır. Kamumu İhale Kanunu uyarınca, kamu kurum ve kuruluşlarından ihale ile iş alan alt işverenlerin bu işlerde çalıştırdığı işçilerinin kıdem tazminatlarından kamu kurum ve kuruluşlarının da yükümlü tutarak, hak kaybının önüne geçilmesi amacıyla 4857 sayılı Kanunun 112. Maddesinde düzenlemeler yapılmıştır. Bu durum dikkate alındığında, belediyece işçilere sosyal yardım kapsamında yapılan kışlık giyim yardımının ücretin bir unsuru olmadığı ve bu haliyle kıdem tazminatı hesabına da dahil olmayacağı da düşünölmelidir. Konu bu açıdan değerlendirildiğinde de kamu zararı mı yoksa kamu yararı mı olduğu ayrı bir tartışma konusu olacaktır. Tüm bu hususlar dikkate alındığında tazmin hükmü vermek yerinde olmaz. Bu nedenle tazmin hükmünün KALDIRILMASI gerekir”

Karar verildiği 31.01.2018 tarih ve 44024 sayılı tutanakta yazılı olmakla işbu ilam tanzim kılındı.