

şirket tarafından sunulan banka referans mektubunun geçerliliği hakkında şüpheye düşülmesi halinde yukarıda hükümlerine yer verilen Yönetmelik uyarınca teyidinin yapılabileceği, banka teminat mektubunun özellikleri dolayısıyla şube yetkilisinin imzası ile geçerli olabileceği, geçerli olup olmadığı hususunu ortaya koyacak olanın da idare olduğu anlaşıldığından ihaleye katılanın değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin dava konusu işlemden hukuka uyarlık

bulunmamaktadır.

Toplantı No	: 2015/070
Gündem No	: 32
Karar Tarihi	: 02.12.2015
Karar No	: 2015/MK-490

<u>Sikayetçi:</u>
Çetin İnşaat Tekstil Turizm Üretim Sanayi Ve Ticaret Anonim Şirketi
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Sağlık Yatırımları Genel Müdürlüğü
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
29.06.2015 / 54146
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2014/167932 İhale Kayıt Numaralı "Adana Yüreğir Karşıyaka 50 Ünitelik Ağız Ve Diş Sağlığı Merkezi Yapımı" İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Sağlık Yatırımları Genel Müdürlüğü tarafından 29.01.2015 tarihinde Açık İhale Usulü ile yapılan 2014/167932 ihale kayıt numaralı Adana Yüreğir Karşıyaka 50 Ünitelik Ağız ve Diş Sağlığı Merkezi Yapımı ihalesine ilişkin olarak Çetin İnş. Tek. Tur. Ür. San. ve Tic. A.Ş.nin 09.06.2015 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 17.06.2015 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 29.06.2015 tarih ve 54146 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 29.06.2015 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 12.08.2015 tarihli ve 2015/UY.II-2215 sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine," karar verilmiştir.

Davacı Çetin İnş. Tek. Tur. Ür. San. ve Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 16.10.2015 tarihli E:2015/2295, K:2015/1327 sayılı kararında, "...yapılan değerlendirme sonucunda Dem-Ba İnş. Taah. San. ve Tic. A.Ş.nin sunmuş olduğu iş deneyim belgesinin mevzuata uygun olduğu söz konusu isteklinin teklifinin değerlendirmeye alınması gerektiği böylelikle sınır değerini değiştirerek ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin sınır değerinin altında kalacağı iddiasının incelenmesi neticesinde iş deneyim belgesinin mevzuata uygun olduğuna karar verildiği, davacı şirketin ikinci iddiasının incelenmesi üzerine teklif dosyası kapsamında sunulan banka referans mektubunun, belgenin aslı olarak değerlendirilebilmesi için söz konusu belgede, belgeyi düzenleyen kişi/kişilerin ıslak imzasının bulunması gerektiği, istekli tarafından sunulan banka referans mektubunda belgeyi ilk olarak düzenlediği anlaşılan Denizbank A.Ş. Bingöl Şubesi iki yetkilisinin imzalarının ıslak imza olmamakla birlikte, belge üzerinde yer alan Denizbank A.Ş. Baraj Yolu Şubesinin bir yetkilisinin imzasının ıslak imza olduğu, sunulan belgenin asıl, aslının noterce veya idare tarafından onaylanmış örneği olmadığı anlaşıldığından Ahmet Faruk Ünlüsoy'un teklif dosyası kapsamında sunulan banka referans mektubunun mevzuata uygun olmadığı değerlendirilmiş ve başvuru sahibi isteklinin ilgili iddiasının yerinde olmadığına karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Davacı tarafından sunulan banka referans mektubunun doğruluğunun teyit edilebileceği, referans mektuplarının müşterilerine yakın şubeler tarafından onaylanabildiği, mektupların banka yönünden bağlayıcı olduğu belirtilmiş bulunmaktadır.

Bu durumda; davacı şirket tarafından sunulan banka referans mektubunun geçerliliği hakkında şüpheye düşülmesi halinde yukarıda hükümlerine yer verilen Yönetmelik uyarınca teyidinin yapılabileceği, banka teminat mektubunun özellikleri dolayısıyla şube yetkilisinin imzası ile geçerli olabileceği, geçerli olup olmadığı hususunu ortaya koyacak olanın da idare olduğu anlaşıldığından ihaleye katılan Ahmet Faruk Ünlüsoy'un değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin dava konusu işlemin hukuka aykırı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline,..." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Açıklanan nedenlerle, anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerektiğinden,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 12.08.2015 tarihli ve 2015/UY.II-2215 sayılı kararının 2'inci iddia ile ilgili kısmının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine, Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	