

şirkete ihale edilen Hizmetin alt yüklenicisi olan firma elemanı olarak çalıştığı işçinin ifadesi ilgili hastane kayıtları ve davalı idare denetim elemanınca yapılan inceleme ve araştırma raporu göz önüne alınarak * tarihinde işe girdiği ve * tarihinde işçinin çıktığının somut olarak tespit edildiği tarihlerine ait aylık prim ve hizmet belgelerinin istenilip bu nedenle davacı şirket hakkında idari para cezası verilmesine dair dava konusu işlemin gerekçesinin açık ve net biçimde ortaya konulduğu

anlaşılmış Bu durumda üst yüklenici şirkete ihale edilen işin alt yüklenicisi olan Şirketinde elemanı olarak *tarihleri arasında sigortasız olarak çalıştığı idarece somut olarak tespit olunan işçinin çalışılan dönemlerle ilgili kuruma yasal süresi içerisinde verilmesi gereken işe giriş ve işten ayrılış aylık prim ve hizmet belgelerine bağlı tahakkuk ettirilen dava konusu idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemde ve bu cezaya karşı yapılan itirazın reddine

ilifkin komisyon kararında hukuka aykırılık bulunmadığı Mahkememiz dosyasında yapılan yargılamada davacının davaya konu * TL bedeli ödediğine dair taraflar arasında bir uyuşmazlık olmadığı gibi davacının delilleri arasında bu bedelin yatırıldığına dair dekontta dosyamızda mübrezdir Sosyal Güvenlik Kurumunun cevabi yazılarında bulunan rapor ve yazışma örnekleri incelendiğinde davalı tarafa davaya konu cezanın kesildiği anlaşılmıştır ve bu konu da taraflar arasında uyuşmazlık konusu değildir Dosyamızdaki

asıl uyuşmazlık konusu davalı adına idarece kesilen para cezasının dosyamız davacısı tarafından yatırılması sonucunda bu bedelin davalı taraftan istenip istenemeyeceği hususunda toplanmaktadır Dava dosyası bir bütün olarak değerlendirildiğinde idarece kesilen para cezasının davalı tarafın eksik bildirimi sebebiyle kesildiği cezanın ortaya çıkmasında davacının herhangi bir kusuru olmadığı anlaşıldığından kusuru olmayan davacının kesilen para cezasında sorumlu

**tutulması hukuken mümkün
olmayacağından ödemış olduğu
para cezasının asıl sorumlusu
olan davalı taraftan
istemesinde hukuka aykırı
değildir**

T.C. İstanbul Anadolu 1. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1322 Esas

KARAR NO : 2019/21

DAVA : Tazminat (Rücuen Tazminat)

DAVA TARİHİ : 07/12/2017

KARAR TARİHİ : 22/01/2019

Mahkememizde görülmekte olan Tazminat (Rücuen Tazminat)
davasının yapılan açık yargılaması sonunda,
GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkil şirket ile
davalı taraf arasında 10/01/2017 tarihinde ——— adı altında
sözleşme imzalandığını, davalı şirket tarafından ifa edilen
hizmet karşılığından gerekli ücretin ödendiğini, ———
tarafından 01/03/2016 tarihinde tebliğ alınan yazıda müvekkil
şirketten birtakım belgeler istendiğini, Söz konusu belgelerin
bir ay içerisinde gönderilmesi konusunda kendilerine ihtar
yapıldığını, ilgili yazıya 28/03/2016 tarihinde müvekkil
şirket tarafından cevap verildiğini, cevaben yazılan yazıda
söz konusu işin “Halk Sağlığı Alanında Haşerelere Karşı
İlaçlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik” hükümlerine
uygun yapılması gerektiğinin belirtildiğini, ilgili yazının
devamında yönetmelik esasına göre belirlenen ruhsat ve
ilaçlama için gerekli belgelerin şirketlerinde bulunmadığını,
bu sebeple ilaçlama işinin ——— tarafından yapıldığının
belirtildiğini, ek olarak aynı yazıda ilaçlama işi kapsamında

bulunan belgelerin idareye sunulduğunu, müvekkil şirket tarafından "----- sistemine müracaat edildiğinde sicil numarası üzerinde 8.016,00 TL para cezası bulunduğunun tespit edildiğini, -- para cezası hakkında bilgi verilmesi için yazı yazıldığını, ---- tarafından 11/05/2017 tarihli yazıda müvekkil şirkete kesilen cezanın şirketinizin ilgili belgeleri göndermemesinden kaynaklandığını, ilgili yazıda "...----- işyerinde çalıştığı tespit edilen ancak hizmetleri bildirilmeyen sigortalı adına işlem yapılabilmesi için Resen taşeron/altışveren dosyası tescil edilmiş işverenden işe giriş, aylık prim ve hizmet belgesi, işten ayrılış bildirgesi istenmiştir. 5510 sayılı kanunun 102. maddesine istinaden idari para cezası uygulanmış ----- işyerine belgeler tebliğ edilmek üzere gönderilmiştir. İşveren tebligatları 26/01/2017 tarihinde tebliğ almıştır. " şeklinde uygulanan idari para cezasının sebebinin özetlendiğini, idarenin yazısından açıkça anlaşılabileceği üzere tarafınızdan işe giriş, aylık prim, hizmet bildirgesi ve işten ayrılış belgelerinin istendiğini, uhdenizde tutulan ve sorumluluğunuz bulunan belgelerin gönderilmemesi neticesinde müvekkil şirkete asıl işveren sıfatını taşımasından dolayı para cezası kesildiğini, müvekkil şirkete kesilen cezaya itiraz edilmesine rağmen, herhangi bir sonuç alınamadığını, ilgili meblağ -- ödendiğini, müvekkil şirkete idari para cezası kesilmesine sebep olan olay tamamen alt işveren sıfatı altında bulunan tarafın sorumluluğa sahip olduğunu, söz konusu eksikliklerde hiçbir yükümlülüğü bulunmayan müvekkil şirkete sırf **ihale**yi alan kurum olması sebebiyle para cezası kesilmesinin hakkaniyete aykırı olduğunu, şirket sorumsuzluğu ve üzerine düşen yükümlülükleri yerine getirmemesi neticesinde müvekkilin -- ödemek zorunda kaldığı 8,817,92 TL'nin ödeme gününden itibaren işleyecek yasal faiziyle tarafımıza rücu tahsilini, yargılama gideri ve vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı taraf cevap dilekçesinde özetle; müvekkil şirket hakkında açılan davanın haksız olduğunu, davacı taraf ile yapılan bir iş nedeniyle --tarafından kendilerine davacı

tarafın kusuru nedeniyle idari para cezası kesilmiş olduğunu, usulsüz olduğunu düşündükleri bu para cezasına karşı cezanın iptali amacıyla dava açıldığını, davanın — Mahkemesinde — Esas ile halen derdest olduğunu, dava sürerken davacı taraf tarafından ödeme yapılarak iş bu davanın açıldığını, bu dava dosyasının bekletici mesele yapılması gerektiğini, ——— firmasının talebi üzerine —Nisan ve— Mayıs aylarında — de ———verilmiş olup — tarihinde -- nolu faturamız ile K.D.V. dahil 982.54 TL ve — tarihinde ise — nolu faturamız ile K.D.V. dahil — TL olarak belgeleri düzenlenerek bedelleri tahsil edildiğini,— Nisan ve --Mayıs aylarında — vermiş olduğumuz “———. Ayrıca — tarihinde — nolu faturamız ile K.D.V. dahil 982.54 TL ve 30/05/2013 tarihinde ise — nolu faturamız ile K.D.V. dahil 982.54 TL olarak belgeleri düzenlenerek bedellerinin de tahsil edildiğini, Tarafımızca yapılan iş — hizmetinin **ihale** konusu iş kapsamında **ihale**nin karakteristik bir edimi değildir. — yetkilileri bu durumu da göz önüne ve dikkate almamışlardır, tarafımıza idari para cezası kesildiğini, buna karşı da yukarıda bahsi geçen dava açıldığını, davacı tarafından SGK ya ödenen para cezasından sorumlu tutulamayacağını düşündüklerini beyan etmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE ;

Dava, hukuki niteliği itibari ile davacının ödemek zorunda kaldığı 8.817,92 TL ye dayalı alacak davasına ilişkindir.

Yargılama sürecinde —Güvenlik Müdürlüğünden işlem dosyası, İşlemin iptali için açılan Bolu İdare Mahkemesinin — E sayılı dosyası getirtilip dosya içine alınmıştır.

İşlem dosyası incelendiğinde ——— Müdürlüğü tarafından 20/01/2017 tarihli ceza makbuzu ile davalı ---- aleyhine 8.016,00 TL idari para cezası kesildiği, davalı tarafından -- tarih —sayılı itiraz dilekçesi ile cezaya itiraz edildiği ancak —- komisyonunca 15/03/2017 tarihinde verilen karar ile itirazın reddedildiği görülmüştür.

Davalı ——— Şirketi söz konusu cezanın iptali için Bolu İdari Mahkemesinde — Esas sayılı dosyası üzerinden iptal davası açmış ise de; İdare Mahkemesinin- Karar sayılı —tarihli kararı ile davası reddetmiştir. Mahkeme gerekçesinde

“Uyuşmazlık konusu olayda, dava konusu işleme dayanak olan durum tespit raporu ve dava dosyasında yer alan diğer bilgi ve belgelerden; -- İsimli işçinin -- tarihinden itibaren ---- Devlet Hastanesince üst yüklenici ---- Ünvanlı şirkete **ihale** edilen Genel Temizlik ve İlaçlama Hizmeti’nin alt yüklenicisi olan---- ilaçlama elemanı olarak çalıştığı anılan – Adli işçinin ifadesi, ilgili hastane kayıtları ve davalı idare denetim elemanınca yapılan inceleme ve araştırma raporu göz önüne alınarak --- tarihinde işe girdiği ve 26/06/2013 tarihinde işçinin çıktığının somut olarak tespit edildiği, — tarihlerine ait aylık prim ve hizmet belgelerinin istenilip bu nedenle davacı şirket hakkında idari para cezası verilmesine dair dava konusu işlemin gerekçesinin açık ve net biçimde ortaya konulduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda —Devlet Hastanesince üst yüklenici----. Ünvanlı şirkete **ihale** edilen——alt yüklenicisi olan —— Şirketinde ilaçlama elemanı olarak — tarihleri arasında sigortasız olarak çalıştığı, idarece somut olarak tespit olunan—— Adli işçinin çalışılan dönemlerle ilgili kuruma yasal süresi içerisinde verilmesi gereken işe giriş ve işten ayrılış aylık prim ve hizmet belgelerine bağlı tahakkuk ettirilen dava konusu idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemde ve bu cezaya karşı yapılan itirazın reddine ilişkin komisyon kararında hukuka aykırılık bulunmadığı kanaatine varılmıştır.” demiştir.

Mahkememiz dosyasında yapılan yargılamada davacının davaya konu 8.817,92 TL bedeli ödediğine dair taraflar arasında bir uyuşmazlık olmadığı gibi davacının delilleri arasında bu bedelin yatırıldığına dair dekontta dosyamızda mübrezdir. Sosyal Güvenlik Kurumunun cevabi yazılarında bulunan rapor ve yazışma örnekleri incelendiğinde davalı tarafa davaya konu cezanın kesildiği anlaşılmıştır ve bu konu da taraflar arasında uyuşmazlık konusu değildir. Dosyamızdaki asıl uyuşmazlık konusu davalı adına idarece kesilen para cezasının dosyamız davacısı tarafından yatırılması sonucunda bu bedelin davalı taraftan istenip istenemeyeceği hususunda toplanmaktadır. Dava dosyası bir bütün olarak

değerlendirildiğinde idarece kesilen para cezasının davalı tarafın eksik bildirimi sebebiyle kesildiği, cezanın ortaya çıkmasında davacının herhangi bir kusuru olmadığı anlaşıldığından kusuru olmayan davacının kesilen para cezasında sorumlu tutulması hukuken mümkün olmayacağından, ödemiş olduğu para cezasının asıl sorumlusu olan davalı taraftan istemesinde hukuka aykırı bir yön yoktur. İş bu sebeple aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Davanın KABULÜ ile 8.817,92 TL'nin 09/06/2017 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

2-Alınması gereken 602,35 TL harca karşılık peşin alınan 150,59 TL harçtan mahsubu ile bakiye 451,76 TL harcın davalıdan alınarak, hazineye irad kaydına,

3-Davacı tarafından sarf olunan 112,85 TL tebligat ve müzekkere gideri ile 150,59 TL peşin harç, 31,40 başvurma harcı gideri toplamı olan 294,84 TL yargılama giderinin davalıdan alınarak, davacıya verilmesine,

4-Davacı lehine AAÜT tarifesine göre takdir olunan 2.725,00 TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak, davacıya verilmesine,

5-Bakiye gider avanslarının karar kesinleştiğinde yatıran tarafa iadesine,

Dair, Gerekçeli kararın taraflara tebliğinden itibaren iki haftalık süre içinde istinaf yolu açık olmak üzere davacı vekilinin yüzüne karşı verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.22/01/2019