

şirketin aşırı düşük teklif sorgulaması kapsamında sunduğu kişi başı giyim bedellerinin hayatın olağan akışı ve ekonomik verilerle ilgili genel bilgilerle uyumlu olmadığı

idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanununun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu,

Toplantı No	: 2012/045
Gündem No	: 88
Karar Tarihi	: 01.08.2012
Karar No	: 2012/MK-246

Sikayetçi: Doğu Güvenlik Özel Eğitim Hizmetleri Tic. Ltd. Şti.
İhaleyi Yapan Daire: Selçuk Üniversitesi İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığı
Başvuru Tarih ve Sayısı: Başvuruya Konu İhale: Kamu İhale Kurulunun 30.05.2011 tarihli ve 2011/UH.I-1775 sayılı kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 6. İdare Mahkemesince verilen 29.02.2012 tarih ve E:2011/1412 K:2012/425 sayılı dava konusu işlemin iptali kararına ilişkin olarak Danıştay 13. Dairesince 12.06.2012 tarih ve E:2012/1393 sayılı karar ile verilen yürütülmesinin durdurulması kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması
Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme: Karar:

Selçuk Üniversitesi İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığınca 08.04.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2011/29807 İKN'li "01/07/2011-30/06/2012 Tarihleri Arası 10 (On)'u Bayan 109 (Yüz dokuz)'u Erkek Olmak Üzere Toplam 119 (Yüz on dokuz) Personelle Silahsız Özel Güvenlik" ihalesine ilişkin olarak, Doğu Güvenlik Özel Eğitim Hizmetleri Tic. Ltd. Şti.'nin 28.04.2011 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 29.04.2011 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 06.05.2011 tarih ve 23326 sayılı ile Kurum kayıtlarına alınan 06.05.2011 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 30.05.2011 tarihli ve 2011/UH.I-1775 sayılı karar ile "1) 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

2) MN Özel Güvenlik Koruma ve Güvenlik Eğitim Hiz. Ltd. Şti. tarafından sunulan, proforma faturada yer alan bilgilerin, ticari hayatın olağan akışına aykırı olduğu hakkında yapılan tespitlerin değerlendirilmek ve ilgili hakkında gerekiyorsa inceleme ve değerlendirme yapılmak üzere konunun Antalya Düden Vergi Dairesine bildirilmesine," karar verilmiştir.

Davacı Doğu Güvenlik Özel Eğitim Hizmetleri Tic. Ltd. Şti.'nin vekilleri tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 6. İdare Mahkemesince verilen 03.11.2011 tarih ve E:2011/1412 sayılı kararda "...Dava dosyasının incelenmesinden; Selçuk Üniversitesince açık ihale usulüyle 1.7.2011 -30.06.2012 tarihleri arası 10'u bayan 109'u erkek olmak üzere toplam 119 personelle silahsız özel güvenlik ihalesine ilişkin olarak verilen tekliflerin değerlendirildiği, davacının sözkonusu ihaleye en yüksek teklifte bulunduğu, ihalenin 22.11.2011 günlü ihale komisyonu kararıyla MN Özel Güvenlik Koruma ve Güvenlik Hiz. Tic.Ltd. Şti. üzerine bırakıldığı, davacı tarafından ihaleyi yapan idareye itiraz edildiği, itirazın reddi üzerine, ihaleye ilişkin olarak: a) ihale üzerine bırakılan şirketin personel giyim giderlerine ilişkin fiyat teklifinin ekonomik hayatın öngörülere ve gerçekliği ile bağdaşmadığı, b) Haberleşmeyi sağlayan cihazların role giderlerinin genel giderler içinde değerlendirilmeyeceğini gerekçeleriyle davalı kuruma itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu, sözkonusu başvurunun dava konusu işlemle de reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İtirazın şikâyet başvurusu sahibinin role giderlerine yönelik iddiasına ilişkin olarak, idarece belirtildiği üzere şartnamede role kirasının maliyet kalemi olarak belirtilmemesi nedeniyle bu giderlerin sözleşme ve genel giderler içinde yer alan amortisman olarak kabulü ve bu giderlerin tebliğin 79.4.2.23. maddesi kapsamında aşırı düşük teklif sorgulamasında önemli bir bileşen olarak değerlendirilmemesi yolundaki kurul kararında mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Başvuru sahibinin personel giyim giderlerine ilişkin iddiasına gelince;

Dava konusu işlemde, ihale üzerinde bırakılan şirketin giyim giderlerine ilişkin olarak vermiş olduğu teklifin mevzuata aykırılık bulunmadığından bahisle istem reddedilmiş olsa da şirketin aşırı düşük teklif sorgulaması kapsamında sunduğu kişi başı giyim bedellerinin hayatın olağan akışı ve ekonomik verilerle ilgili genel bilgilerle uyumlu olmadığı sonucuna varılarak, durumun Kamu İhale Genel Tebliğinin 79.4.2.18. maddesi uyarınca ilgililerin bağlı bulunduğu vergi dairesine bildirilmesine verilmiştir.

Olayda davalı idare, itirazın şikâyet başvurusu konusu olan ihale ile ilgili olarak ihale üzerinde bırakılan şirketin aşırı düşük teklif sorgulaması kapsamında sunduğu kişi başı giyim bedellerinin hayatın olağan akışı ve ekonomik verilerle ilgili genel bilgilerle uyumlu olmadığı sonucuna varmış olmasına rağmen, ihale üzerinde bırakılan şirketin sunmuş olduğu faturaların yetkili meslek mensubunca onandığı bu nedenle mevzuata göre ihalenin sonuçlandırıldığı belirtilerek başvuru reddolunmuşsa da, ihale üzerinde bırakılan sözkonusu şirketin teklifinin eşit muamele ilkesi gereğince de diğer isteklilerin teklifleri ile karşılaştırılarak karar alması gerekirken, sadece Kamu İhale Genel Tebliğinin 79.4.2.18. maddesi uyarınca anılan şirketin bağlı bulunduğu ilgili vergi dairesine bildirilmesi yönünde tesis edilen işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlem; uygulanması halinde telifli güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına ..." karar verilmiştir.

Ankara 6. İdare mahkemesinin 03.11.2011 tarih ve E:2011/1412 sayılı kararının gereğini yerine getirmek üzere, Kamu İhale Kurulunun 09.01.2012 tarih ve 2012/MK-10 sayılı kararı ile "1) Kamu İhale Kurulu'nun 30.05.2011 tarih ve 2011/UH.I-1775 sayılı kararının iptaline,

2) Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, ihale üzerinde bırakılan söz konusu şirketin teklifinin eşit muamele ilkesi gereğince de diğer isteklilerin teklifleri ile karşılaştırılarak karar alınması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi hususunun, 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem olarak belirlenmesine," karar verilmiştir.

Ankara 6. İdare Mahkemesince verilen 29.02.2012 tarih ve E:2011/1412 K:2012/425 sayılı dava konusu işlemin iptali kararına karşı, Kamu İhale Kurumu tarafından Danıştay 13. Dairesi nezdinde yürütmenin durdurulması talepli olarak temyiz yoluna başvurulmuş olup, Danıştay 13. Dairesinin 12.06.2012 tarih ve E:2012/1393 sayılı kararı ile "Uyumsuzluğun niteliğine ve temyiz dilekçelerinde ileri sürülen nedenlere göre, İdare Mahkemesi kararının yürütülmesinin durdurulmasına" karar verilmiştir.

Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında; yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28/1 inci maddesinde: Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle:

1) Kamu İhale Kurulunun 09.01.2012 tarih ve 2012/MK-10 sayılı kararının iptaline,

2) 30.05.2011 tarihli ve 2011/UH.I-1775 sayılı Kurul kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine, Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi

