

**Şirketin içinde bulunduğu finansal krizin sebeplerinin Şirketçe düzenlenen hakedişlerin düzenli olarak ödenmemesi, döviz kurlarındaki yükselişler nedeniyle maliyetlerde ortaya çıkan artışlar, tedarikçiler ile taşeronların erken ödeme talepleri, iş ortaklığına dayalı inşaat ihalesinde doğan zararlar ve tüm olumsuzlukların st üste gelmesine neden olduğu**

T.C. BAKIRKÖY 1. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/675

KARAR NO : 2018/745

KARŞI TARAF : HASIMSIZ

DAVA : Konkordato (Adi Konkordatodan Kaynaklanan (İİK 285 İla

308/h))

DAVA TARİHİ : 12/07/2018

KARAR TARİHİ : 16/11/2018

GEREKÇELİ KARARIN

YAZILDIĞI TARİH : 27/11/2018

Mahkememizde görülmekte olan Konkordato (Adi Konkordatodan Kaynaklanan (İİK 285 İla 308/h)) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; 2004 Sayılı İcra İflas Kanununun 285 ve devam eden Maddeleri gereğince KONKORDATO talebi ile; İİK 287. maddesi gereği 3 aylık Geçici Mühlet kararının verilmesini, İİK 287/1, 288/1, 294. maddeleri gereği borçlunun malvarlığının korunması ve alacaklıların cebri icra tehditlerinin durdurulmasına yönelik tedbir kararlarının verilmesini, İİK 287/3. maddesi gereği geçici komiser tayinini, İİK 288/1. maddesi gereği gerekli ilanların yapılmasını, geçici mühlet içinde yapılacak inceleme neticesi 1 yıllık Kesin Mehil verilmesini, kesin Mehil içinde yapılacak konkordato anlaşmalarının akdedilmesi halinde konkordatonun tasdikine karar verilmesini talep ettiğini, Konkordato talebinde bulunan şirketin ülkemizin ve dünyanın ekonomik daralmasından kaynaklanan darboğaz neticesinde bir konkordato projesi çerçevesinde faaliyetlerini değişen şartlara göre uyarlama ve yeni koşullara uyum sağlayarak daha sağlıklı bir şekilde faaliyetlerine devam etme kararını belirttiğini, bu sayede aktif pasif dengesini düzeltmek suretiyle mevcut borçlarını şu an içinde bulunduğu ödeme güçlüğünden kurtularak ödeme imkânına kavuşacağını, İstanbul Ticaret Sicilinde ... ticaret sicil numarası ile işlem gören ... A.Ş.' nin merkez adresi Bakırköy/İstanbul olduğunu şirketin kuruluşu İstanbul Ticaret Sicili Memurluğu tarafından 26/03/2014 tarihinde tescil edildiğini kuruluşun Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nin 01/04/2014 tarih ve 8540 sayılı nüshasında ilan edildiğini şirketin Merkez adresinin; ... Bakırköy/ İstanbul olduğunu şirketin 01/04/2014 tarihi

itibariyle tescilli sermayesinin 3.500.000,00- TL olduğunu ortakların sermaye taahhütlerinden dolayı borçları bulunmadığını, şirketin 31/05/2018 tarihi itibariyle ortaklık yapısının ... 1.715.000,00 TL, ...1.785.000,00 TL şeklinde olduğunu, şirketin temsil ve ilzama yetkilisinin şirket yönetim kurulu başkanının ... olduğunu, konkordato talep eden şirketin faaliyet konusunun özetle "İNŞAAT TAAHHÜT İŞLERİ" olduğunu, şirketin 2003 Yılında ...şahıs şirketi olarak faaliyetine başlayıp 2014 Yılında nev-i değişikliği yaparak ... ANONİM ŞİRKETİ unvanı altında faaliyetlerine devam ettiğini, şirketin İNŞAAT sektöründe yaklaşık 15 yıllık bir tecrübe ile hizmet verdiğini, şirketin bünyesinde 31/05/2018 tarihi itibariyle 170 kişi istihdam edildiğini, şirketin içinde bulunduğu finansal krizin sebeplerinin şirketçe düzenlenen hakedişlerin düzenli olarak ödenmemesi, döviz kurlarındaki yükselişler nedeniyle maliyetlerde ortaya çıkan artışlar, tedarikçiler ile taşeronların erken ödeme talepleri, iş ortaklığına dayalı inşaat **ihalesinde** doğan zararlar ve tüm olumsuzlukların üst üste gelmesine neden olduğunu belirtmiştir.

Şirketin tüm alacaklılara tek bir teklif sunmakta olduğunu vade konkordatosu talep ettiğini, şirketin 31.05.2018 tarihli mali duruma göre TTK 376/3 çerçevesinde borca batık durumda olup özkaynakları (-)11.268.131,84 TL olduğunu, şirketin konkordato sürecinde yapılacak sermaye artışları ve elde edilecek ticari karlar neticesinde şirketin borca batıklıktan çıkabilecek durumda olduğunu, konkordato teklifine göre 31.05.2018 tarihi itibariyle borçlarının %15 iskonto yapılarak 31/12/2018 tarihine kadar geri ödemesiz sonraki 2 yılda eşit paylı ödeme şeklinde borçların ödeyeceğini, borçları için ilave faiz ödenmeyeceğini belirtmiştir.

Konkordato teklifine göre 31.05.2018 tarihi itibariyle şirketin borçlarının tamamı %15 indirim talep edildiği, 2 yılda eşit paylı olarak aynen ödeneceğini belirtmiştir. Şirketçe konkordato sürecinde aktife kayıtlı makine tesis ve cihazlardan herhangi bir satış gerçekleştirilmeyeceğini belirtmiştir.

Şirketin faaliyetine devam edebilmesi ve alacaklılara ödemelerini yapabilmesi için temel iyileştirme önlemleri ve mali hedeflerin sermaye artırımını, borçların yeniden yapılandırılması, devam etmekte olan inşaat işlerinden hedeflenen kârlılığın sağlanmasının gerektiğini belirtmiştir. İyileşme dönemi sonuna kadar hedeflenen ve kötümser bir tahmini yansıtan faaliyet kârının (4.085.035,19 – 1.170.707,65=) 2.914.327,54 TL olduğunu, hedeflenen faaliyet kârının iyileşme dönemi sonuna kadar yaklaşık 1,5 Milyon TL düzeyinde Finansman Gideri düşülmek suretiyle net 1,5 Milyon TL'lik kâr hedeflendiğini beyan etmiştir. Şirketin mevcut varlık yapısıyla ve finansman yönünde ortaya çıkan zorluklar nedeniyle, elde edilen fonların tümüyle borçların bir anda ödenmesinin mümkün olmadığını, uygulamaya geçeceği konkordato projesi çerçevesinde sağlanan yeni yapılanmanın ile söz konusu borçların konkordato teklifine uygun olarak bir plan ve disiplin içerisinde yapılandırılması suretiyle ödenmesinin mümkün olduğunu, konkordato talep eden davacı şirketin tüm mali verileri konkordato ön projesinde mevcut olduğunu İcra İflas Kanun'unun 286. maddesinde açıkça ve detaylı olarak hüküm altına aldığını "konkordato talebine eklenecek belgeler" dava dilekçesinde ekli olduğunu belirtmiştir.

28/02/2018 tarih ve 7101 sayılı Kanun ile İcra İflas Kanunumuza eklenen maddelerle konkordatoya ilişkin yeni hükümler getirildiğini, 285 ve devam eden maddelerde konkordato talebi ve yargılamasına ilişkin köklü değişikliklerin açıkça hüküm altına alındığını, İcra İflas Kanununun değişen 285. Maddesi ile kimlerin hangi şartlarla konkordato isteyebileceğinin belirlendiğini, buna göre; "Borçlarını, vadesi geldiği hâlde ödeyemeyen veya vadesinde ödeyememe tehlikesi altında bulunan herhangi bir borçlu, vade verilmek veya tenzilat yapılmak suretiyle borçlarını ödeyebilmek veya muhtemel bir iflâstan kurtulmak için konkordato talep edebilir.

İflâs talebinde bulunabilecek her alacaklı, gerekçeli bir dilekçeyle, borçlu hakkında konkordato işlemlerinin başlatılmasını isteyebilir.

Yetkili ve görevli mahkeme; iflâsa tabi olan borçlu için 154 üncü maddenin birinci veya ikinci fıkralarında yazılı yerdeki, iflâsa tabi olmayan borçlu için yerleşim yerindeki asliye ticaret mahkemesidir...” hükmünün yer aldığını, Kanunun 286. Maddesi “Konkordato talebine eklenecek belgeler” başlığı ile birlikte “Borçlu, konkordato talebine, borçlunun borçlarını hangi oranda veya vadede ödeyeceğini, bu kapsamda alacaklıların alacaklarından hangi oranda vazgeçmiş olacaklarını, ödemelerin yapılması için borçlunun mevcut mallarını satıp satmayacağını, borçlunun faaliyetine devam edebilmesi ve alacaklılara ödemelerini yapabilmesi için gerekli malî kaynağın sermaye artırımı veya kredi temini yoluyla yahut başka bir yöntem kullanılarak sağlanacağını gösteren konkordato ön projesi, borçlunun malvarlığının durumunu gösterir belgeler; borçlu defter tutmaya mecbur kişilerden ise Türk Ticaret Kanununa göre hazırlanan son bilanço, gelir tablosu, nakit akım tablosu, hem işletmenin devamlılığı esasına göre hem de aktiflerin muhtemel satış fiyatları üzerinden hazırlanan ara bilançolar, ticari defterlerin açılış ve kapanış tasdikleri ile elektronik ortamda oluşturulan defterlere ilişkin e-defter berat bilgileri, borçlunun malî durumunu açıklayıcı diğer bilgi ve belgeler, maddi ve maddi olmayan duran varlıklara ait olup defter değerlerini içeren listeler, tüm alacak ve borçları vadeleri ile birlikte gösteren liste ve belgeleri, alacaklıları, alacak miktarlarını ve alacaklıların imtiyaz durumunu gösteren listeyi, konkordato ön projesinde yer alan teklife göre alacaklıların eline geçmesi öngörülen miktar ile borçlunun iflâsı hâlinde alacaklıların eline geçebilecek muhtemel miktarı karşılaştırmalı olarak gösteren tabloyu, Sermaye Piyasası Kurulu veya Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunca yetkilendirilen bağımsız denetim kuruluşu tarafından hazırlanan ve konkordato ön projesinde yer alan teklifin gerçekleşmesinin kuvvetle muhtemel olduğunu gösteren finansal analiz raporları’ belirtilen belgelerin dava dilekçesinin ekinde sunulduğunu, Yeni hükümlerle değiştirilen Konkordatonun başlıca amacının,

mali durumunu düzeltebilecek bir borçlunun/şirketin faaliyetlerinin devamı ile borçlarını ödeyebilmesi veya muhtemel bir iflastan kurtulmasına imkân verilmesinin, Konkordatonun talebinin maddi koşullarının borçlarını ödeyememesi ve ödeyememe tehlikesi altında bulunması, mali durumun iyileştirilmesi (ıslahı) ümidinin bulunması olduğunu belirtmiştir.

Gerekli koşulların bulunması ve talebin uygun görülmesi halinde, borçlunun yapısı ile konkordato projesi ve ekleri de göz önünde tutarak mahkemenin, komiser ataması da dahil, malvarlığını koruyucu tedbirleri alacağını belirtmiştir.

Borca batık bir şirketinin iflasına karar verilerek malvarlığının cebri satış ile paraya çevrilmesi yerine, şirketin mali durumunun düzeltilerek alacaklıların alacaklarına kavuşması, bu kişiler bakımından da daha elverişli olacağından, sonuç itibarıyla verilen süre içinde alacaklıların teklif edilen konkordato talebine Kanunda belirlenen oranda olumlu oy verilmesi halinde borçlu/şirket ve alacaklı menfaatlerine aynı oranda hizmet edilmiş olduğunu belirtmiştir.

Konkordato ile şirkete ait işletmelerde çalışan personelin iş yerlerinin korunması kural olarak amaçlanmadığını, konkordatonun kabul edilmesinin bir sonucu olarak istihdamın da korunacağı ve ayrıca ticari faaliyetin devamı sonucu oluşacak gelir de vergilendirilebileceği böylece kamuya ilişkin menfaatlerin de korunmuş olacağı belirtmiştir.

Yasal olarak uygulanması gereken tedbirlerin: İİK 286. maddesinde belirtilen belgelerin eksiksiz olarak hazırlanmış olması sebebi ile 287. maddesinde belirtilen 3 ay süre ile geçici mühlet kararı verilmesini talep ettiğini, geçici mühlet kararının 7101 sayılı Kanunla değişik İİK 288. Maddesi hükümlerine göre gerekli ilan ve bildirimlerin yapılmasını talep ettiğini, İİK 287/2 gereği Geçici Komiser tayini kararı verilmesini talep ettiğini, davacı şirketin İİK nın 297/2. maddesinin doğrultusunda, malvarlıklarının korunmasına yönelik tedbirlerin alınmasını talep ettiğini, İİK. 288/1 maddesine göre geçici mühlet, kesin mühletin sonuçlarını doğuracağından,

mühlet içinde 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkındaki Kanuna göre yapılan takipler de dahil olmak üzere hangi nedene dayanırsa dayansın davacı şirket aleyhine her türlü ihtiyati tedbir, ihtiyati haciz ve muhafaza işlemleri dahil tüm takip işlemlerinin yapılmasının ihtiyati tedbir yolu ile durdurulmasını talep ettiğini, şirketlerin aktiflerinde bulunan menkul ve gayrimenkuller ile üçüncü kişilerin şirketler lehine alacaklılara tahsis ettiği rehin ve ipotek işlemlerine ilişkin rehinin paraya çevrilmesi yolu ile yapılan takiplerde satışların durdurulmasını talep ettiğini, şirket aleyhine yapılmış ve yapılacak her türlü takipteki muhafaza, teslim ve tahliyeye dair icra-i işlemlerin durdurulmasını talep ettiğini, şirketin elde ettikleri gelirler ve mevduatlar üzerine haciz veya ihtiyati haciz uygulanması halinde şirket faaliyetlerine devam edemeyeceğinden davacı şirketin hak ve alacaklarına haciz veya ihtiyati haciz yolu ile haciz ihbarnamesi gönderilmemesi, gönderilmiş ise kaldırılması yönünde tedbir talep ettiğini, davacı şirketin araçları üzerine haciz veya ihtiyati haciz yolu ile yakalama kararı konulmaması konulmuş ise kaldırılması yönünde tedbir kararı talep ettiğini belirtmiştir.

Proje gereği uygulanması gereken tedbirlerin: davanın mahkememizde açılma tarihi itibarıyla alacaklıların alacaklarını elde etmek gayesi ile takip hukuku dışında temlik, takas, mahsup, hapis, protesto, ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz gibi hukuki işlemlerin yapılmasının durdurulmasına, finansal kiralama şirketleri vasıtası ile alınan menkullerin şirket aktifinde muhafazasına, şirketi temsil eden idarecilere devam etmekte olan projelerde kullanılmak amacı ile peşin veya vadeli olarak her türlü malzeme alınması, kamu borçlarının ödenmesi ve ön görüşme ve projelerin gerçekleştirilmesi, siparişleri alınmış olan işlerin tamamlanması için yetki verilmesine, karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Konkordato geçici komiser heyetinin 15/08/2018 tarihli ön raporunda; 24/07/2018 tarihinde şirket merkezine gidilerek, şirket yetkilileri ile toplantı yapıldığı; toplantıda

öncelikle, şirketin faaliyet alanı, şirketin yönetim yapısı ve şirketi konkordato başvurusunda bulunmaya iten sebepler hakkında bilgiler alındığı, daha sonra komiser heyetinin yetki, görev ve sorumlukları hakkında bilgilendirmede bulunduğu, yaptıkları ilk incelemelerde, davacı ... AŞ'nin 31/05/2018 tarihi itibarıyla özkaynaklarının (+) 15.150.654,19 TL olduğu; kaydi değerlere göre şirketin 3.500.000,00 TL olan sermayesini fazlasıyla koruduğu; kaydi değerlere göre hazırlanmış bilançoya göre şirketin borca batık durumda olmadığı; ancak borca batıklığını, TTK m.376/III hükmüne göre, aktiflerin muhtemel satış fiyatları (rayiç değerleri) nazara alınarak düzenlenecek ara bilançoya göre tespit edilebileceği, rayiç değerlere göre şirketin borca batık olup olmadığını saptamak için, şirket malvarlıklarının rayiç değerlerinin bilirkişi vasıtasıyla tespit ettirilmesi gerektiği ancak bunun için zamana ihtiyaç bulunduğu; bu nedenle, hazırlanan raporda, rayiç değerlere göre hazırlanmış bilançoya göre şirketin borca batık olup olmadığı konusunda bir bilgilendirmede bulunulmadığı; şirket hacminin büyük olmasına ve şirket malvarlıklarının farklı yerlerde bulunmasına rağmen malvarlıklarının rayiç değerlemelerinin tespitinin geçici mühlet içerisinde tamamlanmasının hedeflendiği, davacının hali hazırda kamu kuramlarından **ihale** ile almış olduğu 4 ad. projesini faal olarak devam ettirdiği, çalışma kabiliyetini kaybetmediği; demirbaş, tesis makine cihazları ile mevcut çalışma düzenini koruduğu, 170 çalışanın bulunduğu, personel ücretlerinin 3 ay gecikmeli olarak ödendiği, kamuya olan borçlarını 7143 sayılı yasa kapsamında taksitlendirilmiş olduğu, şirketin içinde bulunduğu icra ve haciz baskıları göz önüne alındığında finansal açıdan sıkıntılar yaşadığı ve nakit dar boğazında olduğunun anlaşıldığı, mevcut hali ile vadesi gelen çeklerini ödeyebilecek kapasitesi olmadığını gözükütüğü, şirketin içinde bulunduğu nakit dar boğazının en büyük sebebinin, Bursa Kestel'de girişilen iş ortaklığından çok büyük miktarda zarar edilmesi olduğunun gözükütüğü, keza şirketin geçici kabullerde sıkıntı yaşamaması buna rağmen tedarikçi ve taşeronlara ödeme yapmak zorunda kalması



neticesinde ödeme ve tahsilat dengesizliğinin dış kaynak kullanımına yönelmesine sebebiyet verdiği ve artı bir finansman giderine maruz kalınmasının şirketin tamamen darboğaza girmesine sebep olduğunun gözüktüğü, şirketin içinde bulunduğu icra ve haciz baskısı nedeni ile 31.05.2018 tarihli mali veriler henüz netleşmeden, konkordato ön projesi hazırlama sürecine girmesi neticesinde, dava dosyasına ve heyete sunulan mali tabloların örtüşmediğinin görüldüğü, keza dava dosyasına ve heyete sunulan mali verilerin ticari defter kayıtları ile de örtüşmediğinin tespit edildiği, şirketin hazırlamış olduğunu projenin, konkordatonun tasdiki halinde borçlarını nasıl ve hangi kaynaklardan ödeyeceğini gösteren bir proje değil, sadece geçici ve kesin mühlet suresi içerisinde rayiç değerlerden borca batık olduğu öngörülerek, özkaynakların nasıl pozitif görünüme kavuşacağı temeli üzerine hazırlanan bir proje olduğu, dolayısıyla bir konkordato ön projesinde olması gereken borçların nasıl ödeneceğinin açıklanmadığı, projenin tamamen ticari defter kayıtları ile uyumlu mali veriler üzerinden tamamen revize edilerek acilen hazırlanması gerektiği, projedeki eksikliklerin giderilmesi ve tamamen revize bir proje hazırlanmasının mümkün olması karşısında, gerek şirketin alacaklılarının menfaati, gerekse şirketin kamu kurum ve kuruluşlarına devam eden ihalelerin bitirilmesinin milli ekonomiye olan katkıları göz önüne alındığında, şirketin en azından geçici mühlet içinde nefes alması ve kendini toparlamasına imkan verilmesi gerektiğinin düşünüldüğü sonuç ve kanaatine varıldığının bildirildiği görülmüştür.

Konkordato geçici komiser heyetinin 11/10/2018 tarihli 2.raporunda; şirketin mevcut makine tesisat ve demirbaşları ile çok düşük kapasite ile de olsa çalışma düzenini koruduğu, 31/08/2018 tarihi itibarıyla 138 personel istihdam edildiği (Taşeronların çalışanları dahil), 31/08/2018 tarihi itibarıyla şirketin -1.721.431,05 TL zarar raporladığı, şirketin geçici mühlet kararından önceki maruz kaldığı haciz baskılarının etkilerinin halen devam etmesi nedeniyle, faaliyetlerine çok düşük bir kapasite ile devam ettiği şirketin katlandığı sabit

giderlerin zarar raporlamasına neden olduğu, Şirketin bu dönemde ... AŞ Firmasıyla 17/04/2018 tarihinde imzalanan araç kiralama sözleŐmesine istinaden kiraladığı araçların bedellerini ödeyemediği, konu ile ilgili ... AŞ ile grŐlerek araç iadeleri gerçekleŐtiđi takdirde sözleŐmede bulunan cezai Őartlar uygulanmayacağının protokole bađlanmıŐ olduğu, 31/08/2018 tarihi itibariyle Şirketin kaydi değerler üzerinden zkaynaklarının +13.405,676,27-TL olduğu, Şirketin rayiç değerli özkaynaklarının teknik heyet eşliğinde tespiti için çalışmalarının rapor tarihi itibariyle tamamlanamadığı, gecikmenin, Şirketin devam eden projelerinin 3 ayrı Şehirde olmasından kaynaklandığı, kamuya olan Şirket borçlarının 7143 sayılı kanun kapsamında taksitlendirildiği, personel maaşlarının 3 ay gecikmeli olarak ödendiği, konkordato n projesindeki eksikliklerin rapor tarihi itibariyle giderilmediği, keza sunulan önceki projenin uygulanma imkanı da olmadığından, Şirketin bir an önce revize projesini sunup, Şirket'in iflasına göre konkordato talebinin kabulünün alacaklıların lehine olduğunu bir an önce ortaya koyması gerektiği, Şirket'in hali hazırda projeleri ile ilgili faaliyetlerin minimum seviyede olduğu, Kırklareli projesi ile ilgili alt taŐeronluk verilmesine ilişkin sözleŐmeye dair çalıŐmaların devam ettiği, yine Şirketin Ağustos/2018 döneminde 1.000.000,00 TL Sermaye artırım öngörüsü olmakla birlikte, rapor tarihi itibariyle bu hususta da bir gelişme olmadığı, geçici mühlet içinde Şirketin bir iyileşme kaydetmediği; projenin revize edilmesi gerekliliğinin henüz yerine getirilmediği; ancak mühlet içindeki Şirket'in rayiç değer bilançosuna ilişkin bilirkişi raporu henüz gelmediğinden gerek Şirketin durumunun söz konusu rayiç değer bilançosu açısından gerekse bu bir aylık dönemdeki faaliyet sonuçlarının nitelikli olarak değerlendirilebilmesi açısından geçici mühletin, içinde bulunulan  aylık mühletin bitiminden itibaren, İİK. m. 287/1V uyarınca, bir ay uzatılmasının uygun olduğu sonuç ve kanaatine varıldığının bildirildiği görülmüştür.

Konkordato geçici komiser heyetinin 15/11/2018 tarihli

3.raporunda; 31/10/2018 tarihi itibariyle, şirketin esas faaliyetleri çerçevesinde devam eden dört projesi olduğu ancak yaşanan finansal sıkıntılar yüzünden bu projelerin üçünün faaliyetlerinin tamamen durdurulduğu, devam eden Kırklateli projesinin de fiilen davacı şirket tarafından değil, aralarında Komiser Heyetinin bilgisi dahilinde bir sözleşme olmaksızın Karakoçlar firması tarafından yürütüldüğü, 31/10/2018 tarihi itibariyle şirketin kaydi değerler üzerinden özkaynaklarının + 13.351.383,22 TL olduğu, 31/10/2018 tarihi itibariyle şirketin -1.775.724,10 TL zarar raporladığı, zararın şirketin katlandığı sabit giderlerden kaynaklandığı, şirketin rayiç değerli özkaynaklarının teknik heyet eşliğinde tespiti için çalışmalarının işbu rapor tarihi itibariyle de tamamlanamadığı, gecikmenin, şirketin devam eden Projelerinin 3 ayrı şehirde olmasından dolayı, tespitlerin zaman almasından kaynaklandığı, personel maaşlarının 3 ay gecikmeli olarak ödendiği, konkordato ön Projesindeki eksikliklerin işbu 3. rapor tarihi itibariyle de giderilmediği, keza sunulan önceki projenin uygulanma imkanından bahsetmenin de mümkün olmadığı, yine Şirketin Ağustos/2018 döneminde 1.000.000,00 TL Sermaye artırım öngörüsü olmakla birlikte, rapor tarihi itibariyle bu hususta da bir gelişme olmadığı, diğer yandan Şirketin her ne kadar kaydi değerlerden özkaynakları 13.351.383,22 TL gözükse de, rayiç değere konu olmayacak rakamların tasfiyesinde en basit bir hesapla dahi yaklaşık -32 (eksi otuz iki milyon) TL borca batık olduğu, bu veriler doğrultusunda ... AŞ'ye İİK m.289 uyarınca kesin mühlet verilmesinin uygun olmadığı; kesin mühletin sonuçları geçici mühlet içinde geçerli olacağından İİK m.292'nin mahkeme tarafından kesin mühlet verilmeyerek geçici mühletin kaldırılması halinde de uygulanacağı sonuç ve kanaatine varıldığıнын bildirildiği görülmüştür.

Davacı dava dilekçesi ile İİK. 285. maddesi gereği vade ve tenzilat konkordatosu talep etmiştir. Mahkememize sunulan 15.11.2018 havale tarihli komiser heyeti raporunda konkordato ön projesinin uygulanması imkanının bulunmadığı belirtilmiştir.

İİK. MADDE 287 'Konkordato talebi üzerine mahkeme, 286 ncı

maddede belirtilen belgelerin eksiksiz olarak mevcut olduğunu tespit ettiğinde derhâl geçici mühlet kararı verir ve 297 nci maddenin ikinci fıkrasındaki hâller de dahil olmak üzere, borçlunun malvarlığının muhafazası için gerekli gördüğü bütün tedbirleri alır.

Konkordato işlemlerinin başlatılması alacaklılardan biri tarafından talep edilmişse, borçlunun 286 nci maddede belirtilen belgeleri ve kayıtları mahkemenin vereceği makul süre içinde ve eksiksiz olarak sunması hâlinde geçici mühlet kararı verilir. Bu durumda anılan belge ve kayıtların hazırlanması için gerekli masraf alacaklı tarafından karşılanır. Belge ve kayıtların süresinde ve eksiksiz olarak sunulmaması hâlinde geçici mühlet kararı verilmez ve alacaklının yaptığı konkordato talebinin de reddine karar verilir.

Mahkeme, geçici mühlet kararıyla birlikte konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olup olmadığının yakından incelenmesi amacıyla bir geçici konkordato komiseri görevlendirir. Alacaklı sayısı ve alacak miktarı dikkate alınarak gerektiğinde üç komiser de görevlendirilebilir. 290 ıncı madde bu konuda kıyasen uygulanır.

Geçici mühlet üç aydır. Mahkeme bu üç aylık süre dolmadan borçlunun veya geçici komiserin yapacağı talep üzerine geçici mühleti en fazla iki ay daha uzatabilir, uzatmayı borçlu talep etmişse geçici komiserin de görüşü alınır. Geçici mühletin toplam süresi beş ayı geçemez.

291 inci ve 292 nci maddeler, geçici mühlet hakkında kıyasen uygulanır. Geçici mühlet talebinin kabulü, geçici komiser görevlendirilmesi, geçici mühletin uzatılması ve tedbirlere ilişkin kararlara karşı kanun yoluna başvurulamaz. ' hükmü ile 291 inci ve 292 nci maddelerin geçici mühlet hakkında kıyasen uygulanacağı düzenlenmiştir.

İİK. MADDE 292 'İflâsa tabi borçlu bakımından, kesin mühletin verilmesinden sonra aşağıdaki durumların gerçekleşmesi hâlinde komiserin yazılı raporu üzerine mahkeme kesin mühleti kaldırarak konkordato talebinin reddine ve borçlunun iflâsına resen karar verir:

a) Borçlunun malvarlığının korunması için iflâsın açılması gerekiyorsa.

b) Konkordatonun başarıya ulaşamayacağı anlaşılıyorsa.

c) Borçlu, 297 nci maddeye aykırı davranır veya komiserin talimatlarına uymazsa.

d) Borca batık olduğu anlaşılan bir sermaye şirketi veya kooperatif, konkordato talebinden feragat ederse.

İflâsa tabi olmayan borçlu bakımından ise birinci fıkranın (b) ve (c) bentlerindeki hâllerin kesin mühletin verilmesinden sonra gerçekleşmesi durumunda, komiserin yazılı raporu üzerine mahkeme kesin mühleti kaldırarak konkordato talebinin reddine resen karar verir.

Mahkeme, bu madde uyarınca karar vermeden önce borçlu ve varsa konkordato talep eden alacaklı ve alacaklılar kurulunu duruşmaya davet eder; diğer alacaklıları ise gerekli görürse davet eder. ' hükmüyle konkordatonun başarıya ulaşamayacağı anlaşılıyorsa iflasa tabi borçluların resen iflasına karar verilmesi gerektiğini düzenlenmiştir.

Bu bağlamda konkordatonun başarıya ulaşamayacağı 15.11.2018 tarihli komiser heyeti raporunda belirtildiğinden geçici mühletin kaldırılarak konkordato talebinin reddine davacının iflasına dair aşağıdaki şekilde hüküm tesis edilmiştir.

HÜKÜM:Yukarıda açıklanan nedenlerle;

- 1-Geçici mühletin kaldırılarak konkordato TALEBİNİN REDDİNE,
- 2-İstanbul Ticaret Sicil Müdürlüğünün ... sicilinde kayıtlı ... A.Ş.'nin İFLASINA,
- 3-İflasın 16/11/2018 günü saat 14.20 İtibariyle açılmasına,
- 4-İflas avansının ve gider avansını karar kesinleştiğinde iflas müdürlüğüne aktarılmasına,
- 5-İflas ile ilgili olarak Bakırköy Nöbetçi iflas Müdürlüğüne müzekkere YAZILMASINA,
- 6-İflas ile ilgili olarak İstanbul Ticaret Sicil Müdürlüğüne bildirimde BULUNULMASINA,
- 7-İflasın iflas Müdürlüğü tarafından İİK.nun 166.maddesinde yazılı usullere göre İLANINA,
- 8-Komiser heyetinin görevine SON VERİLMESİNE,
- 9-Hüküm ile birlikte mahkememiz tarafından verilen tüm

tedbirlerin KALDIRILMASINA,

10-Harçlar tarifesi uyarınca alınması gereken 35,90 TL maktu karar ve ilam harcının davacı tarafından yatırılan peşin harçtan mahsubuna, başkaca harç alınmasına yer olmadığına,

11-Harçlar Tarifesi uyarınca alınması gereken 35,90 TL maktu karar ve ilam harcının müdahale talep edenler/müdahiller ...A.Ş., ...Ltd.Şti., Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı'ndan ayrı ayrı tahsili ile hazineye irad kaydına,

12-Davacının yaptığı yargılama giderlerinin kendi üzerinde bırakılmasına,

5235 Sayılı Kanunun geçici 2.maddesine göre Bölge Adliye Mahkemelerinin kurulmasına ve 20 Temmuz 2016 tarihinde göreve başlamalarına dair kararların 07/11/2015 ve 29525 sayılı Resmi Gazetede ilan edildiği anlaşılmakla; 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 341 ila 360'ncü madde hükümleri uyarınca, mahkememize veya aynı sıfattaki başka bir mahkemeye verilecek dilekçe ile kararın tebliğinden itibaren 10 gün içerisinde veya istinaf dilekçesi kendisine tebliğ edilen taraf başvuru hakkı bulunmasa veya başvuru süresini geçirmiş olsa bile mahkememize veya aynı sıfattaki başka bir mahkemeye vereceği cevap dilekçesi ile 10 gün içerisinde İSTİNAF yolu açık olmak üzere davacı vekilinin ve duruşmada hazır olan müdahillerin yüzüne karşı oybirliğiyle verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.16/11/2018

Başkan ...

e-imzalı

Üye ...

e-imzalı

Üye ...

e-imzalı

Katip ...

e-imzalı