

**şirketin ihale aşırı düşük
teklif açıklaması kapsamında
sunduğu beton harcına ilişkin
alınan fiyat teklifinin uygun
olduğu ve Serbest Muhasebeci
tarafından onaylandığı davacı
tarafından ihale konusu iş
yerine getirilirken mutlaka
beton üretim tesisi
kurulmasının gerekmeyeceği
başka suretle beton harcı
temin edilmesinin önünde
hukukî bir engel bulunmadığı
davacı şirketin fiyat teklifi
ekinde sunduğu üst yazıda
takdiren yaptığı açıklamanın
teklifinin değerlendirme dışı
bırakılması sonucunu**

doğuracak nitelikte olmadığı ve İdari Şartnamede de betonun santralde üretilmesi durumunda teklif birim fiyatın aynen geçerli olup beton santralının yerinin yüklenici tarafından temin edileceğinin belirtildiği aksine bir düzenlemenin mevcut olmadığı hususları dikkate alındığında Kamu İhale Kurulunun iddiası yönünden davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak düzeltici işlem tesis edilmesine ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna

varılmıştır gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir

Toplantı No	: 2020/015
Gündem No	: 55
Karar Tarihi	: 01.04.2020
Karar No	: 2020/MK-65

BAŞVURU SAHİBİ:

İsa Yılmaz İnşaat Taahhüt Tur.Teks.Gıda San. Ve Tic.Ltd.Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları Genel Müdürlüğü 15. Bölge Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/340864 İhale Kayıt Numaralı "İnebolu-Çatalzeytin, Abana-Bozkurt, Kastamonu-İhsangazi, (Kastamonu-Karabük)Ayr.-Boyalı-(Kurşunlu-Atkaracalar)Ayr. Yollarındaki Heyelanların İslahı Ve Devrekani-Çatalzeytin Yolu Heyelan Önleme, Toprak İşleri, Sanat Yapıları Ve Üstyapı İşleri" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Karayolları 15. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2019/340864 ihale kayıt numaralı "İnebolu – Çatalzeytin, Abana – Bozkurt, Kastamonu – İhsangazi, (Kastamonu – Karabük) Ayr. – Boyalı – (Kurşunlu – Atkaracalar) Ayr. Yollarındaki Heyelanların İslahı ve Devrekani – Çatalzeytin Yolu Heyelan Önleme, Toprak İşleri, Sanat Yapıları ve Üstyapı İşleri" ihalesine ilişkin olarak İsa Yılmaz İnşaat Taahhüt Tur. Teks. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 04.12.2019 tarihli ve 2019/UY.II-1598 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Kayahan İnşaat Taahhüt San. ve Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 13. İdare Mahkemesinin 18.02.2020 tarihli E:2019/2304, K:2020/461 sayılı kararında "... Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, isteklilerin aşırı düşük teklif açıklamalarını üçüncü kişilerden aldıkları fiyat teklifleri ile yapabilmelerinin mümkün olduğu, aşırı düşük teklif açıklaması çerçevesinde sunulan belgelerin ihale mevzuatına uygunluk açısından incelenebileceği, üçüncü kişilerden alınan fiyat tekliflerinin yapım işinin gerçekleştirileceği mahalden alınmasını zorunlu kılan veya ihale konusu işin gerçekleştirilmesi aşamasında kullanılacak malzemenin mutlaka aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında fiyat teklifi alınan firmalardan temin edilmesini gerektiren bir mevzuat hükmünün bulunmadığı, ihale konusu işin gerçekleştirilmesi aşamasında kullanılacak malzemenin temin şekline ilişkin olarak isteklilerin yapacakları açıklamaların isteğe bağlı açıklama niteliğinde olacağı anlaşılmaktadır. Olayda, davacı şirket tarafından, "C 30/37 Hazır Beton Harcı gri renkte, normal hazır beton harçları" analiz girdileri için öngörülen gideri tevsik etmek üzere AHZ İnşaat Madencilik Yapı Kimyasalları Sanayi ve Ticaret A.Ş.'den alınmış fiyat teklifinde, beton harçlarının m³ fiyatı için gerekli her türlü gider ve maliyet dâhil fiyatının öngörüldüğü, ayrıca fiyat teklifinde, "KDV hariç işyeri teslim fiyatımızdır" ifadesine yer verildiği, fiyat teklifinin ilgili meslek mensubu tarafından "Bu fiyat teklifindeki birim fiyatın, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre tarafıma düzenlenerek onaylanan 06/09/2019 tarih ve 2019/01 sayılı satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim satış tutarının %80'inin altında olmadığını beyan ederim" ibaresinin yazılarak kaşelenip imzalandığı görülmektedir.

İhaleyi yapan idare tarafından, davacı şirketten "C30/37 Hazır Beton Harcı gri renkte, normal hazır beton harçları" girdisi ile ilgili olarak aşırı düşük teklif açıklaması istenirken, söz konusu beton harcının temininin ne suretle (yerinde üretilerek mi? nakliye ile mi?) yapılacağına açıklanmasının beklenmediği ve temin yöntemine bağlı olarak herhangi bir hususun açıklanmasının istenmediği, isteklilerden kendilerinden istenmeyen hususlarda yapacakları açıklamaların takdiren yapılmış bir açıklama olacağı, davacı şirketin beton harcının proje mahallinde üretilerek teslim edileceği yönündeki açıklamasının, gerek kendisinden bu hususta açıklama istenilmemiş olması gerekse söz konusu açıklamanın fiyat teklifi içeriğinde değil fiyat teklifinin üst yazısında yer alması sebebiyle takdiren yapılmış bir açıklama niteliği taşıdığı anlaşıldığından, bu açıklama gerekçe gösterilerek teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak düzeltici işlem tesis edilmesine karar verilemeyeceği açktır.

Bu durumda, davacı şirketin aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunduğu beton harcına ilişkin AHZ İnşaat Madencilik Yapı Kimyasalları Sanayi ve Ticaret A.Ş.'den alınan fiyat teklifinin Kamu İhale Genel Tebliği'ne uygun olduğu ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavir(SMMM) tarafından onaylandığı, davacı tarafından ihale konusu iş yerine getirilirken mutlaka beton üretim tesisi kurulmasının gerekmeyeceği, başka suretle beton harcı temin edilmesinin önünde hukukî bir engel bulunmadığı, davacı şirketin fiyat teklifi ekinde sunduğu 06/09/2019 tarihli üst yazıda takdiren yaptığı açıklamanın teklifinin değerlendirme dışı bırakılması sonucunu doğuracak nitelikte olmadığı ve İdari Şartnamede de betonun santralde üretilmesi durumunda teklif birim fiyatın aynen geçerli olup beton santralinin yerinin yüklenici tarafından temin edileceğinin belirtildiği, aksine bir düzenlemenin mevcut olmadığı hususları dikkate alındığında, 04/12/2019 tarih ve 2019/UY.II-1598 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının 1. başlığın "d" bendindeki iddia yönünden davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak düzeltici işlem tesis edilmesine ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır..." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 04.12.2019 tarihli ve 2019/UY.II-1598 sayılı kararının 1'inci iddiasının (d) bendinin ihale üzerinde bırakılan istekliye ilişkin kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.