

şirketin itirazın şikayet başvurusunun, başvuruda bulunurken soyut ifadelerle yer verildiği, net bir şekilde mevzuata aykırılık içeren hususlara değinilmediği, bazı hususların komisyonun yerine geçirilerek tekrar incelenmesinin istenildiği, şikayete konu hususların re'sen incelenmesine olanak bulunmadığı gerekçesiyle reddine karar verilmiş ise de; davacı şirketin gerek şikayet gerekse itirazın şikayet başvurusunda ihale üzerinde kalan firmaya

yönelik olarak ileri sürdüğü
“sunulan belgelerden tüm iş
kalemlerine yönelik
analizlerin sunulmadığı,
analizlerin formatına uygun
olmayıp proforma faturaların
çeliştiği, proforma
faturaların bazılarının
opsiyonel olduğu, asgari
işçilik saat ücretlerinin
düşük olduğu, genel
itibariyle aşırı düşük
sorgulamada sunulan
belgelerin Kamu İhale Genel
Tebliği'nin 45'inci maddesine
uygun açıklama olmadığı”
şeklindeki iddiaların ve
ayrıca davalı idareye başvuru

dilekçesinde belirtilen ihale üzerinde kalan şirketin sunmuş olduğu metrajlar ile idarenin metrajları arasında makul sayılamayacak düzeyde fark bulunup bulunmadığı, sorgulamaya tabi tutulan iş kalemlerine ilişkin analiz sunulup sunulmadığı, söz konusu analizlerde kullanılan kamu kurum ve kuruluşlarının rayiçlerinin mevzuata uygun olup olmadığı, proforma fatura ve bunlara ilişkin maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının sunulup sunulmadığı, sunulmuş ise

mevzuata uygun olup olmadığı, anılan proforma faturalarda yer alan malzemeye ilişkin fiyatlara nakliyenin dahil olup olmadığı, SSK, allrisk, KİK payı ve genel giderlerin fiyatlara yansıtılıp yansıtılmadığı, idare tarafından yapılacak yaklaşık maliyet fiyatları ile açıklamada bulunan isteklinin vermiş olduğu fiyatların kendileri tarafından çok düşük kar marjı öngörülerek hazırlanan fiyatlara göre teknik yapılabirlik kriterleri dışında çok düşük fiyatlar olduğu, ihale

üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan iş bitirme belgesinin benzer iş kriterlerine uygun olup olmadığının incelenmesi gerektiği, genel itibariyle sunulan belgelerin Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45'inci maddesine uygun olmadığı" şeklindeki iddiaların mevzuata aykırılık içermeyen soyut ifadeler olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığı, kaldı ki davacı şirketin itirazın şikayet başvurusunda bulunduğu sırada ihaleye giren diğer firmaların teklif

dosyalarının ve ihale üzerinde kalan firmanın aşırı düşük teklif açıklamalarının içeriğinin tamamıyla bilmesine olanak bulunmadığı hususları birlikte değerlendirildiğinde davacının itirazın şikayet başvurusunun bu gerekçeyle reddine yönelik dava konusu işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı kanaatine ulaşılmıştır.” şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2013/019
Gündem No	: 20
Karar Tarihi	: 04.03.2013
Karar No	: 2013/MK-64

<u>Şikayetçi:</u>
Pırlanta İnşaat ve Tic. Ltd. Şti.
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Tarsus Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğü
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
Kamu İhale Kurulunun 28.11.2012 tarih ve 2012/UY.II-4550 sayılı kararı hakkında Ankara 10. İdare Mahkemesince verilen yürütmenin durdurulması kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması.
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Tarsus Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğüne 19.09.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Bina Bakım Onarım ve Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Pırlanta İnşaat ve Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 28.11.2012 tarih ve 2012/UY.II-4550 sayılı kararı ile "Başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Pırlanta İnşaat ve Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 10. İdare Mahkemesinin 29.01.2013 tarihli E:2012/1875 sayılı kararı ile "Dosyanın incelenmesinden, Tarsus Belediyesi Fen İşleri Müdürlüğü tarafından 19.09.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Bina Bakım Onarım ve Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak davacı şirket tarafından "ihale üzerinde bırakılan isteklinin aşırı düşük açıklanmasında; sunmuş olduğu metrajlar ile idarenin metrajları arasında makul sayılmayacak düzeyde fark bulunup bulunmadığı, sorgulamaya tabi tutulan iş kalemlerine ilişkin analiz sunulup sunulmadığı, söz konusu analizlerde kullanılan kamu kurum ve kuruluşlarının rayiçlerinin mevzuata uygun olup olmadığı, proforma fatura ve bunlara ilişkin ilgili maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının sunulup sunulmadığı, sunulmuş ise mevzuata uygun olup olmadığı, anılan proforma faturalarda yer alan malzemeye ilişkin fiyatlara nakliyenin dahil olup olmadığı, işçilik saatlik ücretin brüt asgari ücretin üzerinde hesaplanan asgari ücretin altında olup olmadığı, SSK, allrisk, KİK payı ve genel giderlerin fiyatlara yansıtılıp yansıtılmadığı, idare tarafından yapılacak yaklaşık maliyet fiyatları ile açıklamada bulunan isteklinin vermiş olduğu fiyatların kendileri tarafından çok düşük marjı öngörülerek hazırlanan fiyatlara göre teknik yapılabirlik kriterleri dışında çok düşük fiyatlar olduğu, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan benzer iş kriterlerine uygun olup olmadığının incelenmesi gerektiği, genel itibarıyla sunulan belgelerin Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45'inci maddesine uygun olmadığından kendileri tarafından düşünüldüğü iddialarına" yer vermek suretiyle davalı idare nezdinde itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, anılan başvurunun itirazın şikâyet dilekçesinde belirtilen hususların ilgili mevzuat hükümlerine aykırı olduğu, başvuru dilekçesinde net olarak hukuka aykırılık ya da mevzuata aykırılık iddiasının bulunmadığı, ihale komisyonunun görev ve yetkisi dahilince incelendiği bazı hususların davalı idare tarafından yeniden incelenmesi istendiği, uyumsuzluklarda idari denetim yetkisi bulunan davalı idarenin ihale komisyonlarının yerine geçip, resen inceleme sonucunu doğuracak şekilde işlemleri baştan sona yeniden inceleme yetkisinin bulunmadığı, ayrıca, başvuru sahibinin idareye yapmış olduğu şikâyet başvurusunda belirtilmeyen hususlar itirazın şikâyet başvurusuna konu edilemeyeceğinden bahisle 4734 sayılı Kanunun 54/10-c bendi uyarınca şekil yönünden reddedilmesine karar verilmesi üzerine söz konusu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyumsuzluğa konu olayda, her ne kadar davalı idarece davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusunun, başvuruda bulunurken soyut ifadelerle yer verildiği, net bir şekilde mevzuata aykırılık içeren hususlara değinilmediği, bazı hususların komisyonun yerine geçirilerek tekrar incelenmesinin istenildiği, şikâyetle konu hususların re'sen incelenmesine olanak bulunmadığı gerekçesiyle reddine karar verilmiş ise de; davacı şirketin gerek şikâyet gerekse itirazın şikâyet başvurusunda ihale üzerinde kalan firmaya yönelik olarak ileri sürdüğü "sunulan belgelerden tüm iş kalemlerine yönelik analizlerin sunulmadığı, analizlerin formatına uygun olmayıp proforma faturaların çeliştiği, proforma faturaların bazılarının opsiyonel olduğu, asgari işçilik saat ücretlerinin düşük olduğu, genel itibarıyla aşırı düşük sorgulamada sunulan belgelerin Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45'inci maddesine uygun açıklama olmadığı" şeklindeki iddiaların ve ayrıca davalı idareye başvuru dilekçesinde belirtilen "ihale üzerinde kalan şirketin sunmuş olduğu metrajlar ile idarenin metrajları arasında makul sayılmayacak düzeyde fark bulunup bulunmadığı, sorgulamaya tabi tutulan iş kalemlerine ilişkin analiz sunulup sunulmadığı, söz konusu analizlerde kullanılan kamu kurum ve kuruluşlarının rayiçlerinin mevzuata uygun olup olmadığı, proforma fatura ve bunlara ilişkin maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının sunulup sunulmadığı, sunulmuş ise mevzuata uygun olup olmadığı, anılan proforma faturalarda yer alan malzemeye ilişkin fiyatlara nakliyenin dahil olup olmadığı, SSK, allrisk, KİK payı ve genel giderlerin fiyatlara yansıtılıp yansıtılmadığı, idare tarafından yapılacak yaklaşık maliyet fiyatları ile açıklamada bulunan isteklinin vermiş olduğu fiyatların kendileri tarafından çok düşük kar marjı öngörülerek hazırlanan fiyatlara göre teknik yapılabirlik kriterleri dışında çok düşük fiyatlar olduğu, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan iş bitirme belgesinin benzer iş kriterlerine uygun olup olmadığının incelenmesi gerektiği, genel itibarıyla sunulan belgelerin Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45'inci maddesine uygun olmadığı" şeklindeki iddiaların mevzuata aykırılık içermeyen soyut ifadeler olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığı, kaldı ki davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu sırada ihaleye giren diğer firmaların teklif dosyalarının ve ihale üzerinde kalan firmanın aşırı düşük teklif açıklamalarının içeriğinin tamamıyla bilmesine olanak bulunmadığı hususları birlikte değerlendirildiğinde davacının itirazın şikâyet başvurusunun bu gerekçeyle reddine yönelik dava konusu işlemden hukuka uyarlık bulunmadığı kanaatine ulaşılmıştır." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasanın 138/4'üncü maddesinde, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28/1'inci maddesinde; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kuruluna işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

1) Kamu İhale Kurulunun 28.11.2012 tarihli ve 2012/UY.II-4550sayılı kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Pırlanta İnşaat ve Tic. Ltd. Şti'nin 20.11.2012 tarih ve 38102 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan itirazın şikâyet başvurusuna ilişkin olarak, esasın incelenmesine geçilmesine, Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES
Başkan

Kazım ÖZKAN
II. Başkan

Ali Kemal AKKOÇ
Kurul Üyesi

Erkan DEMİRTAŞ
Kurul Üyesi

Ahmet ÖZBAKIR
Kurul Üyesi

Mehmet Zeki ADLI
Kurul Üyesi

Hasan KOCAGÖZ
Kurul Üyesi

Hamdi GÜLEÇ
Kurul Üyesi

Mehmet AKSOY
Kurul Üyesi