

şirketin itirazın şikâyet başvurusunun incelenmesi için düzenlenen ön inceleme tutanağında, ihalenin iptali kararı öncesinde şikâyet başvurusunun bulunduğu, bunun da EKAP üzerinde yapılan incelemeden tespit edilmesi üzerine Kurul'un kendisini görevli görerek dava konusu kararı aldığı anlaşıldığından, Kurul tarafından itirazın şikâyet başvurusunun incelenmesinde usule aykırılık, başvurunun Kurul'un görev alanında bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptali

yönünden verilen temyize konu İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır...” şeklindeki gerekçeyle Mahkeme kararının bozulmasına, davanın reddine karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2017/019
Gündem No	: 69
Karar Tarihi	: 19.04.2017
Karar No	: 2017/MK-134

<u>Şikayetçi:</u>
Etimesgut Seyahat İnş. Tur. Eml. Gıda Ve Tic. Ltd. Şti.
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Jandarma Eğitim Komutanlığı
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
01.06.2016 / 33071
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2016/93545 İhale Kayıt Numaralı “Personel Servisi Kiralama” İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Jandarma Eğitim Komutanlığı tarafından 02.05.2016 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2016/93545 ihale kayıt numaralı "Personel Servisi Kiralama" ihalesine ilişkin olarak Etimesgut Seyahat İnş. Tur. Eml. Gıda ve Tic. Ltd. Şti.nin 01.06.2016 tarih ve 33071 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 01.06.2016 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunması üzerine alınan 22.06.2016 tarihli ve 2016/UH.III-1680 sayılı Kurul kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Etimesgut Seyahat İnş. Tur. Eml. Gıda ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 11. İdare Mahkemesinin 07.10.2016 tarihli ve E:2016/3409 ve K:2016/2443 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Söz konusu Mahkeme kararı üzerine alınan 09.11.2016 tarihli ve 2016/MK-518 sayılı Kurul kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 22.06.2016 tarih ve 2016/UH.III-1680 sayılı kararının iptaline, 2- Anılan mahkeme kararındaki gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi uyarınca başvurunun görev yönünden reddine" karar verilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesinin 07.10.2016 tarihli ve E:2016/3409 ve K:2016/2443 sayılı kararına ilişkin olarak Kurum tarafından temyiz yoluna başvurulması üzerine alınan Danıştay 13. Dairesinin 10.04.2017 tarihli ve E:2016/4707, K:2017/127 sayılı kararı ile "... başvuru sahibinin teklifinin aynı nitelikteki ihalenin 2015 yılına ait teklif ile kıyaslanarak, yeniden ihaleye çıkılması hâlinde ihalenin daha düşük bedelle gerçekleştirileceği ve 4734 sayılı Kanun'un "Temel ilkeler" başlıklı 5'inci maddesiyle idarelerin, ihalelerde ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumlu oldukları gerekçelerine yer verilerek ihalenin iptaline karar verildiği görülmektedir.

Dava konusu Kurul kararıyla, ihaleyi yapan idarece, bir önceki yıl (2015 yılında) yapılan personel taşıma ihalesine göre motorin litre fiyatının düşmesi ve servislerin sefer sayılarının azalmasına rağmen tekliflerin daha yüksek olduğu, bir önceki yıl yapılan ihaleye göre yaklaşık maliyette %4,38 artış olmasına rağmen en düşük teklif sahibinin teklifinde %21,92 oranında artış olduğu, ayrıca ihale konusu iş kapsamında kullanılacak araçların nitelik ve özellikleri ile sayısında önemli oranda farklılık bulunmadığı halde ihaleye sunulan diğer teklif tutarlarının yüksek olması sebebi ile ihalenin iptal edilmesinde mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle itirazın şikâyet başvurusunun reddine karar verilmiştir.

Öte yandan, davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusunun incelenmesi için düzenlenen ön inceleme tutanağında, ihalenin iptali kararı öncesinde şikâyet başvurusunun bulunduğu, bunun da EKAP üzerinde yapılan incelemeden tespit edilmesi üzerine Kurul'un kendisini görevli görerek dava konusu kararı aldığı anlaşıldığından, Kurul tarafından itirazın şikâyet başvurusunun incelenmesinde usule aykırılık, başvurunun Kurul'un görev alanında bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptali yönünden verilen temyize konu İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır..." şeklindeki gerekçeyle Mahkeme kararının bozulmasına, davanın reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 09.11.2016 tarihli ve 2016/MK-518 sayılı kararının iptaline,

2-Anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kurulun 22.06.2016 tarihli ve 2016/UH.III-1680 sayılı kararı uyarınca 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.

