

şirketin özel hukuk hükümlerine tabi bir şirket olduğu, dava konusu satış işleminin de 2886 sayılı yasa, 4734 sayılı yasa ve 4735 sayılı yasa hükümlerine göre değil, kendi mevzuatına istinaden gerçekleştirildiğinin anlaşılması nedeniyle özel hukuk hükümlerine tabi bir şirketin yine özel hukuk hükümlerine istinaden yaptığı taşınmaz satış ihalesinin iptali istemiyle açılan bu dava

İstanbul BİM, 10. İDD, E. 2017/332 K. 2017/427 T. 16.3.2017

İSTEMİN ÖZETİ: Davalı F1 Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş. tarafından ilk oturumu 26.05.2016 tarihinde yapılan İstanbul

Maltepe Küçükyalı Arsa Satışı Karşılığı Gelir Paylaşımı İşi ihalesinin iptali istemiyle açılan davada, dava konusu taşınmaz satış ihalesinin %51 hissesi halka açık, özel hukuk tüzel kişisi ve anonim şirket niteliğinde olan F1 G.Y.0. tarafından yapıldığı, bu şirketin özel hukuk hükümlerine tabi bir şirket olduğu, dava konusu satış işleminin de 2886 sayılı yasa, 4734 sayılı yasa ve 4735 sayılı yasa hükümlerine göre değil, kendi mevzuatına istinaden gerçekleştirildiğinin anlaşılması nedeniyle özel hukuk hükümlerine tabi bir şirketin yine özel hukuk hükümlerine istinaden yaptığı taşınmaz satış ihalesinin iptali istemiyle açılan bu davanın idari yargının görev alanında bulunmadığı, adli yargının görev alanına girdiği gerekçesiyle davanın görev yönünden reddi yolunda İstanbul 3. İdare Mahkemesince verilen 28/09/2016 tarih ve E:2016/1368, K:2016/1518 sayılı kararın, kamu mülkiyetindeki bir taşınmazın özel hukuk kişilerine satışının, idarenin kuruluş amacı dışında bir amaçla yapılmasının hukuka aykırı olduğu iddialarıyla kaldırılması ve işin esası hakkında yeniden karar verilmesi davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmaların Özeti: Kararın hukuka uygun olduğu, istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Onuncu İdare Dava Dairesince gereği görüldü:

Dava dosyasının incelenmesinden, dayandığı gerekçeler karşısında, istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının hukuka ve usule uygun olduğu anlaşıldığından ve dilekçede ileri sürülen iddialar söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediğinden, 2577 sayılı İdari

Yargılama Usulü Kanunun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun REDDİNE, aşağıda dökümü gösterilen kanun yolu aşamasına ait yargılama giderlerinin istinaf yoluna başvuranın üzerinde bırakılmasına, posta gideri için alınan paranın kullanılmayan kısmının kararın kesinleşmesinden sonra ilgilisine iadesine, 2577 sayılı Kanunun 46. maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren otuz (30) gün içinde Danıştaya temyiz yolu açık olmak üzere, 16/03/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.