

şirketin teklifinin değerlendirilmemesinin ihale ile arasındaki menfaat ilişkisinin kesilmesi sonucunu doğurmayacağı göz önüne alındığında, davacı şirketin iddialarının esasının incelenmesi gerekirken, bu iddialar yönünden başvurunun ehliyet yönünden reddedilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Toplantı No	: 2015/070
Gündem No	: 95
Karar Tarihi	: 02.12.2015
Karar No	: 2015/MK-497

<u>Şikayetçi:</u>
Asset Medikal Tasarım San. Tic. A.Ş.
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Kütahya İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
05.05.2015 / 39290
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2014/162842 İhale Kayıt Numaralı "410 Kalem Özellikli Tıbbi Sarf Malzeme Alımı" İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Kütahya İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği tarafından 20.01.2015 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen 2014/162842 İKN'li "410 Kalem Özellikli Tıbbi Sarf Malzeme Alımı (95. Kalem)" ihalesine ilişkin olarak Asset Medikal Tasarım San. Tic. A.Ş.'nin 05.05.2015 tarih ve 39290 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan dilekçe ile başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 14.05.2015 tarihli ve 2015/UM.IV-1392 sayılı kararı ile ehliyet yönünden "Başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Asset Medikal Tasarım San. Tic. A.Ş. tarafından açılan davada, Ankara 13. İdare Mahkemesi 08.10.2015 tarihli ve E:2015/1900, K:2015/1369 sayılı kararı ile;

"...

Dava dosyasının incelenmesinden; Kütahya İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği tarafından 20.01.2015 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "410 Kalem Özellikli Tıbbi Sarf Malzeme Alımı(95.Kalem)" ihalesinde bu kalemin yaklaşık maliyetinin 8.400,00 TL olduğu, davacı ile birlikte bu kalemde üç isteklinin teklif verdiği, Efor Sağlık Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin teklif fiyatının 6.388.00 TL, en avantajlı fiyat teklifi olarak kabul edildiği ve ihale üzerinde bırakıldığı, diğer istekli olan Sistol Tıbbi Alet ve Cih. San. Tic. Ltd. Şti. nin teklif fiyatının 18.000,00 TL olduğu, bu isteklinin teklifinin TİTUB kaydı nedeniyle değerlendirme dışı bırakıldığı, davacı şirketin teklif fiyatının 24.700,00 TL olduğu davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmadığı, ihale üzerinde kalan istekli ile davacı şirket olmak üzere 2 geçerli teklif bulunduğu, başvuru sahibinin teklifinin idarece ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlenmediği, idarenin yaklaşık maliyet üzerinde teklif sunan davacı şirkete ihale bırakmama iradesini ortaya koyduğu, bu nedenle ihalenin kalma ihtimali olmadığı, davacının diğer bir isteklinin teklifine yönelik başvuru ehliyetinin olmadığı, herhangi bir hak kaybına uğraması ve bunun sonucunda zarar doğma ihtimalinin bulunmadığından ehliyet yönünden reddine dair Kamu İhale Kurulu'nun 14.05.2015 tarih ve 2015/UM.IV-1392 sayılı kararının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda; davacının teklifi yaklaşık maliyetin üzerinde olduğundan değerlendirilmediği, bunun üzerine itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu, itirazların ihaleye yönelik olduğu, ancak teklifine ilişkin komisyonca değerlendirilmediği ve ihalenin üzerinde kalma ihtimali bulunmadığından menfaati kalmadığı gerekçesi ile ehliyet yönünden reddedildiği görülmektedir.

Olayda, uyumsuzluk konusu ihalede davacı şirketçe doküman satın alındığı ve ihaleye teklif verildiği, dolayısıyla davacı şirketin istekli statüsünü kazandığı, davacının; ihale kararının açıkça kamu ihale mevzuatına aykırı olduğu, İhale üzerinde kalan isteklinin teklif ettiği ürünün Teknik Şartname'nin 1 ve 2'nci maddesine uymadığı, İhalenin tek geçerli teklif sahibi olarak belirlenen istekli üzerinde bırakılmasının rekabet ilkesine aykırı olduğu iddialarının ihalenin esasına ilişkin iddialar olduğu, idarenin 4734 sayılı Kanun'un 5'inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan ilkeleri uygulayıp uygulamadığı noktasında bu iddiaların esas yönünden incelenmesi gerektiği, bu nedenle davacı şirketin teklifinin değerlendirilmemesinin ihale ile arasındaki menfaat ilişkisinin kesilmesi sonucunu doğurmayacağı göz önüne alındığında, davacı şirketin iddialarının esasının incelenmesi gerekirken, bu iddialar yönünden başvurunun ehliyet yönünden reddedilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline," şeklinde karar vererek 14.05.2015 tarihli ve 2015/UM.IV-1392 sayılı Kurul kararının iptaline karar vermiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1) 14.05.2015 tarihli ve 2015/UM.IV-1392 sayılı Kurul kararının iptaline,
- 2) Fazla ödenen başvuru bedelinin başvuru sahibinin yazılı talebi halinde iadesine,
- 3) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, esasın incelenmesine geçilmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSER Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	