

şirkette çalışıp çalışmadığını ortaya koyacak tüm bilgi ve belgelerin Mahkemeye gönderilmesinin istenilmesine karar verildiği ve adı geçen Kurum tarafından gönderilen bilgi ve belgeler incelendiğinde ise, A. isimli şahsın A.Ş isimli şirkette çalıştığına yönelik herhangi bir kayıt bulunmadığı gibi, Ltd. Şti isimli şirkette, işe giriş bildirgelerinin olduğu görülmektedir. Bu durumda, davacı şirketin tek hissedarı ve yetkilisi olan A, A.Ş. isimli yerde SGK kaydının olduğu tespitine yer

verilmesi üzerine, davacı İş Ortaklığının ihale dışı bırakıldığı ve uyuşmazlığa konu Kamu İhale Kurulu kararının bu bilgi dayanak alınarak tesis edildiği görülmüş ise de, yukarıda belirtildiği üzere Mahkememiz tarafından yapılan ara karar gereği gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinden, A.nın A.Ş. isimli şirkette herhangi bir SGK kaydının bulunmadığı anlaşıldığından, uyuşmazlığa konu Kurul kararında hukuka uyarlık görülmemiştir. Açıklanan nedenlerle, dava konusu

# işlemin iptaline, şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

<b>Toplantı No</b>	: 2018/045
<b>Gündem No</b>	: 66
<b>Karar Tarihi</b>	: 08.08.2018
<b>Karar No</b>	: 2018/MK-290

<b>BAŞVURU SAHİBİ:</b> Pratik Us Elektrik Danışmanlık Enerji Proje Mühendislik İnşaat Sanayi Ve Ticaret Ltd. Şti. – Mehmet Güçhan KAYA
<b>İHALEYİ YAPAN İDARE:</b> Ihlara Belediye Başkanlığı
<b>BAŞVURUYA KONU İHALE:</b> 2017/432858 İhale Kayıt Numaralı “Anahtar Teslimi 327,6 Kwp(300 Kwe) Kurulu Güce Sahip Fotovoltaik Elektrik Üretim Santrali Yapım İşi” İhalesi
<b>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</b>
<b>KARAR:</b>

Ihlara Belediye Başkanlığı tarafından yapılan 2017/432858 ihale kayıt numaralı "Anahtar Teslimi 327,6 Kwp(300 Kwe) Kurulu Güce Sahip Fotovoltaik Elektrik Üretim Santrali Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Pratik Us Elektrik Danışmanlık Enerji Proje Mühendislik İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. – Mehmet Güçhan KAYA itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 08.11.2017 tarihli ve 2017/UY.I-3018 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Pratik Us Elektrik Danışmanlık Enerji Proje Mühendislik İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. – Mehmet Güçhan KAYA tarafından açılan davada, Ankara 13. İdare Mahkemesinin 22.05.2018 tarihli E:2018/351, K:2018/1060 sayılı kararı ile "Dava dosyasının incelenmesinden, davacı şirketin Mehmet Güçhan Kaya ortaklığı ile birlikte, İhlara Belediye Başkanlığınınca 15/09/2017 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Anahtar Teslimi 327,6 Kwp(300 Kwe) Kurulu Güce Sahip Fotovoltaik Elektrik Üretim Santrali Yapım İşi" ihalesine katılarak ekonomik açıdan en avantajlı teklifi sunduğu, ihaleyi gerçekleştiren idare tarafından bu aşamada Aksaray Valiliği İl Olağanüstü Hal Bürosu'na 18/09/2017 tarih ve 1077 sayılı yazı ile ihalede istekli olanların güvenlik araştırmalarının yapılarak idarelerine bilgi verilmesinin istenilmesi üzerine, davacı şirket yetkilisi Abdurrahman Merzifonluoğlu'nun kayyım ataması yapılan Özel Ümit Sağlık Merkezi A.Ş isimli şirkette 2009 yılı 1-8. aylar arası SGK kaydının bulunduğu yönde rapor düzenlendiği ve bu raporun Aksaray Valiliği İl Olağanüstü Hal Bürosu'nun 29/09/2017 tarih ve 7543 sayılı üst yazısı ile ihaleyi gerçekleştiren idareye gönderildiği, akabinde davacı şirket ve Mehmet Güçhan Kaya İş Ortaklığınınca İhlara Belediye Başkanlığı İhale Komisyonu'nun 04/10/2017 tarih ve 1 sayılı kararıyla ihale dışı bırakılmasına karar verildiği, davacının bu işleme karşı yaptığı şikâyet başvurusunun reddedilmesi üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusu da; "idare tarafından başvuru sahibi hakkında ilgili birimlerden gerekli araştırmaların gerçekleştirildiği ve bu araştırmaların ihaleye teklif veren diğer istekliler yönünden de yapıldığı, söz konusu birimlerden gelen bilgi ve belgeler doğrultusunda işlem tesis edildiği, alınan ihale komisyonu kararında (Pratik Us Elektrik Danışmanlık Enerji Proje Müh. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Mehmet Güçhan Kaya İş Ortaklığı'nın ihale dışı bırakılması) söz konusu isteklinin teklifinin Kanun'un 11 inci maddesinin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında değerlendirilmesi noktasındaki takdir ve sorumluluğun idarede olduğu anlaşıldığından başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı" gerekçesine binaen Kamu İhale Kurulu'nun 08/11/2017 tarih ve 2017/UY.I-3018 sayılı kararı ile reddedilmesi üzerine anılan kararın iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında, ihaleyi yapan idare tarafından ihaleye katılan isteklilerin terör örgütleriyle bağlantılarının olup olmadığı hususuna yönelik yaptığı araştırma neticesinde Aksaray (Kamu İhale Kurulu kararında sehven Hatay olarak belirtildiği) Valiliği İl Emniyet Müdürlüğü'nün 20/09/2017 tarih ve 3246559 sayılı yazısının dayanak alındığı anlaşılmakla, 20/09/2017 tarih ve 3246559 sayılı işlem ve bu işleme ekli araştırma raporu incelendiğinde, Abdurrahman Merzifonluoğlu isimli davacı şirketi temsile yetkili şahsın kayyım ataması yapılan Özel Ümit Sağlık Merkezi A.Ş. isimli yerde SGK kaydının olduğu(2009 yılı 1-8. aylar arası) tespitine yer verildiği, ancak dava dilekçesinde, davacı şirketin tek hissedarı ve yetkilisi olan Abdurrahman Merzifonluoğlu'nun Özel Ümit Sağlık Merkezi A.Ş. isimli şirkette herhangi bir çalışmasının olmadığını öne sürüldüğü görüldüğünden, Mahkememizin 18/04/2018 tarih ve E:2018/351 sayılı ara kararıyla Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığından Abdurrahman Merzifonluoğlu isimli kişinin 2009 yılında Özel Ümit Sağlık Merkezi A.Ş. isimli şirkette çalışıp çalışmadığını ortaya koyacak tüm bilgi ve belgelerin(2009 yılına ait tüm işe giriş ve ayrılış bildireleri vs.) Mahkememize gönderilmesinin istenilmesine karar verildiği ve adı geçen Kurum tarafından gönderilen bilgi ve belgeler incelendiğinde ise, Abdurrahman Merzifonluoğlu isimli şahsın Özel Ümit Sağlık Merkezi A.Ş isimli şirkette çalıştığına yönelik herhangi bir kayıt bulunmadığı gibi, 13/01/2009 tarihinde Kıraç Otomasyon Elektrik Elektronik Sistem. San. Tic. Ltd. Şti isimli şirkette, 22/07/2009 tarihinde Mutlak İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. isimli şirkette, 07/08/2009 tarihinde yine Kıraç Otomasyon Elektrik Elektronik Sistem. San. Tic. Ltd. Şti isimli işyerinde ve son olarak 04/12/2009 tarihinde de Mutlak İnş. Taah, San. ve Tic. Ltd. Şti. isimli işyerinde işe giriş bildirelerinin olduğu görülmektedir. Bu durumda, davacı şirketin tek hissedarı ve yetkilisi olan Abdurrahman Merzifonluoğlu'nun, Özel Ümit Sağlık Merkezi A.Ş. isimli yerde SGK kaydının olduğu(2009 yılı 1-8. aylar arası) tespitine yer verilmesi üzerine, davacı şirket ve Mehmet Güçhan Kaya İş Ortaklığınınca ihale dışı bırakıldığı ve uyuşmazlığa konu Kamu İhale Kurulu kararının bu bilgi dayanak alınarak tesis edildiği görülmüş ise de, yukarıda belirtildiği üzere Mahkememiz tarafından yapılan ara karar gereği gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinden, Abdurrahman Merzifonluoğlu'nun Özel Ümit Sağlık Merkezi A.Ş. isimli şirkette herhangi bir SGK kaydının bulunmadığı anlaşıldığından, uyuşmazlığa konu Kurul kararında hukuka uyarlık görülmemiştir. Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline,.." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulununca 08.11.2017 tarihli ve 2017/UY.I-3018 sayılı kararının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.