

SMMM onaylı ve ihale tarihinden bir gün öncesine kadar olan kayıtları tevsik ettiği, kendi malı olması istenen makine ve teçhizatın da listelendiği, söz konusu araçların amortisman defterinde de kayıtlı olduğu, bu itibarla, sunulan mizanın Yönetmelik'te yer verilen ispata elverişli belgelerle teyit edildiği anlaşıldığından, davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması üzerine yaptığı itirazın şikayet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu

Kurul kararınının bu kısmında hukuka uyarlık bulunmadığı neticesine varılmıştır. Açıklanan nedenlerle; davanın, davacının aracın trafikten çekilmiş olmasına yönelik

Toplantı No : 2019/005

Gündem No : 69

Karar Tarihi : 23.01.2019

Karar No : 2019/MK-34

BAŞVURU SAHİBİ:

Sabri Kurtkapan- Akdemir Nak. ve İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları 10. Bölge Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2018/331315 İhale Kayıt Numaralı "Karayolları 10Bölge Müdürlüğü Devlet Ve İl Yollarında , Giresun İlinde Kullanılmak Üzere Emülsiyon (Crs-2) Üretimi , (Ocak Taşından Konkasörle Kırılmış Ve Elenmiş Asfalt Mıdırı İle) Sathı Kaplama Ve Emülsiyon Kaplama Yapılması İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Karayolları 10. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2018/331315 ihale kayıt numaralı "Karayolları 10. Bölge Müdürlüğü Devlet ve İl Yollarında, Giresun İlinde Kullanılmak Üzere Emülsiyon (CRS-2) Üretimi, (Ocak Taşından Konkasörle Kırılmış ve Elenmiş

Asfalt Mıdırı İle) Sathı Kaplama ve Emülsiyon Kaplama Yapılması İşı" ihalesine ilişkin olarak Sabri Kurtkapan – Akdemir Nak. İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 10.10.2018 tarihli ve 2018/UY.I-1843 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Sabri Kurtkapan – Akdemir Nak. İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 10. İdare Mahkemesinin 24.12.2018 tarihli E:2018/2298, K: 2018/2766 sayılı kararında "Davacının trafikten çekilmiş olmasına yönelik birinci iddiasına ilişkin yapılan değerlendirmede; İhaleye katılımda istenilen ekonomik ve mali yeterlilik belgelerinin ihale tarihi itibarıyla şartlara uygun olarak düzenlenmiş şekilde ihaleyi yapan idarelere sunulması gerekmektedir.

İhale dokümanında kendi malı olma şartı, yeterlik değerlendirilmesine tabi olan bir husus olup; ihale üzerinde bırakılan şirket, ihale konusu işi kendi araçlarıyla yapabileceği gibi, araç kiralama suretiyle de yerine getirebilir. Kesinleşen ihale dokümanı ile kendi malı olma koşulu bir yeterlik kriteri olarak belirlendiğine göre, bu kriterin yukarıda ifade edildiği üzere ihale tarihi itibarıyla karşılanması/yerine getirilmesi gerekmektedir.

Davacı trafikten çekilen bir araç ile bu yeterlik kriterini yerine getirememiş durumdadır. İhale tarihinden sonra aracın trafiğe çıkmaya hazır hale getirilmesi, ihale tarihi itibarıyla aranan yeterlik kriterlerinin karşılandığı anlamına da gelmeyecektir.

Bu itibarla, dava konusu işlemin aracın trafikten çekilmiş olduğundan bahisle itirazın reddine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı neticesine varılmıştır.

Davacının genel mizan belgelerinin kendi malı olma koşulunu tevsik etmek amacıyla kullanılabileceğine yönelik ikinci

iddiasına gelince;

Dava konusu ihaleye ait İdari Şartname'nin 7.5.5'inci maddesinde 1 adet asfalt emülsiyon plenti, 1 adet mıcır yıkama eleme tesisi, 1 adet asfalt serme makinasının araç yönünden kendi malı olma şartının arandığı, kendi malı olması istenilen araçlar yönünden davacı şirket tarafından 26.07.2018 tarihli serbest muhasebeci mali müşavir onaylı genel mizan belgesinin sunulduğu, ihale tarihinin 27.07.2018 olduğu, sunulan mizan belgesi incelendiğinde, SMMM onaylı ve ihale tarihinden bir gün öncesine kadar olan kayıtları tevsik ettiği, kendi malı olması istenen makine ve teçhizatın da listelendiği, söz konusu araçların amortisman defterinde de kayıtlı olduğu, bu itibarla, sunulan mizanın Yönetmelik'te yer verilen ispata elverişli belgelerle teyit edildiği anlaşıldığından, davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması üzerine yaptığı itirazın şikayet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka uyarlık bulunmadığı neticesine varılmıştır. Açıklanan nedenlerle; davanın, davacının aracın trafikten çekilmiş olmasına yönelik 1. iddiası yönünden reddine, davacının genel mizan belgelerinin kendi malı olma koşulunu tevsik etmek amacıyla kullanılabileceğine yönelik 2. iddiası yönünden ise dava konusu işlemin iptaline..." gerekçesiyle dava konusu işlemin kısmen iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm

altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 10.10.2018 tarihli ve 2018/UY.I-1843 sayılı kararının, genel mizan belgelerinin kendi malı olma koşulunu tevsik etmek amacıyla kullanılmasına yönelik iddia ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın Şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliđi ile karar verildi.