

**şoför ve operatörlerin
ağırlıklı olduğu ve araç
işletilmesine ilişkin bir
işte elde edilen belgenin
temizlik işinde
kullanılmayacağı, anılan
belgenin yalnızca benzer
kısmının dikkate
alınabileceği, dava konusu
uyuşmazlıkta benzer iş
tanımının genişletildiği
ileri sürülerek bozulması
istenilmesi**

T.C.

Danıştay

13. Daire

Esas No:2015/4794

Karar No:2015/4209

K. Tarihi:30.11.2015

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2015/4794

Karar No:2015/4209

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacılar) : 1-

2-

3-

Vekili : Av.

Karşı Taraf (Davalı) :

Vekili : Av.

İstemin_Özeti : Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 28.05.2015 tarih ve E:2015/782, K:2015/729 sayılı kararının; şoför ve operatörlerin ağırlıklı olduğu ve araç işletilmesine ilişkin bir işte elde edilen belgenin temizlik işinde kullanılmayacağı, anılan belgenin yalnızca benzer kısmının dikkate alınabileceği, dava konusu uyuşmazlıkta benzer iş tanımının genişletildiği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın_Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkimi'nin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin 2. fıkrası uyarınca davacıların duruşma istemi yerinde görülmeyerek ve dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava; tarafından 09.02.2015 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2015-2016-2017 Yılları Temizlik Hizmet Alımı ihalesinde iş deneyim belgesi benzer iş tutarını karşılamadığından bahisle teklifi değerlendirme dışı bırakılan isteklinin iş deneyim tutarının, belgeye konu işte kullanılan araçların şoför ve operatörleri ile temizlik işçilerinin

maliyeti üzerinden tespit edilerek teklifinin değerlendirilmesi gerektiği yönünde düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin 11.03.2015 tarih ve 2015/UH.II-770 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce;

dava konusu ihaleye ait teknik şartnamenin "birimlerin temizliği ile ilgili uyulacak hususlar" başlıklı 8. maddesinde, ihale konusu temizlik işinin yapılacağı semt çocuk klupleri, gençlik merkezleri, şefkat evleri ve diğer belediye hizmet binalarının açık adreslerine yer verildiği; ihalenin konusunun kapalı alanlara ait temizlik işi olduğu; dava konusu ihalede iş deneyim belgesi benzer iş tutarını karşılamadığından bahisle teklifi değerlendirme dışı bırakılan istekli tarafından sunulan iş deneyim belgesinin "yol süpürge ve muhtelif araçların işletilmesi hizmet alım işine ilişkin düzenlenmiş alt yüklenici iş bitirme belgesi olduğu; anılan belgede işin alt yüklenici tarafından yapılan kısmının adının ve tanımının "270 adet E sınıfı ehliyetli şoför, 70 adet düz işçi, 4 adet operatör" olduğu; yine belgeye konu işe ilişkin sözleşmede, idareye ait süpürge araçları, su tankerleri ve muhtelif araçlarla Ankara'nın cadde ve bulvarlarının, meydan ve alt geçitlerin temizliğinin yapılmasının öngörüldüğü; bu durumda; dava konusu ihalede teklifi değerlendirme dışı bırakılan Eral İnsan Kaynakları Peyzaj İnşaat Temizlik Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin iş deneyim belgesine konu işte alt yüklenici olarak çalıştığı ve birim fiyat teklif cetvelindeki işçilik kalemlerine ilişkin kısımları yürüttüğü anlaşılmalı birlikte iş deneyim belgesine konu işte çalıştırılması öngörülen ve kent temizliğinde kullanılan araçların şoför ve operatörlerinin anılan isteklinin personeli olarak çalıştığı; dava konusu ihalede belge tutarının hesabında kent temizliğinde kullanılan araçların şoför ve operatörlerine ilişkin ödemelerin de dikkate alınması gerektiği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacılar tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 28.05.2015 tarih ve

E:2015/782, K:2015/729 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunanlar üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarların davacılara iadesine, kullanılmayan 45,60-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacılara iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 30.11.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.