

**Somut olayda davacı tarafından imal edilen malların \* ilk muayenesinin yapıldığı, bu muayenenin ret ile sonuçlandığı, itiraz üzerine ikinci muayenenin yapıldığı bununda ret ile sonuçlandığı anlaşılmaktadır. Bu durumda kesin olduğu kabul edilen ikinci muayene raporunun taşıdığı delil sözleşmesi niteliğine göre açılmış bulunan davanın, idare elinde bulunan reddedilen malların davacıya iadesi ile reddine karar verilmesi gerekirken hukuki değerlendirmede yanılığa**

# düşölerek kabulüne karar verilmesi doğru olmamış bozulması gerekmiştir

15. Hukuk Dairesi

2013/3528 E. , 2014/2929 K.

•

## “İçtihat Metni”

Mahkemesi :Ankara 11. Asliye Hukuk Hakimliđi

Tarihi :02.04.2013

Numarası :2011/552-2013/200

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünöldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak talebine ilişkin olup mahkemece davanın kabulüne dair verilen karar davalı tarafından temyiz edilmiştir.

Davacı davasında 14.07.2010 tarihli sözleşme ile davalı idareye 5.000 adet soğuk iklim pantolon imalâtı işini üstlendiğini, imalâtı kendilerine verilen esas numunelere uygun olarak yaptıklarını buna rağmen idare tarafından baskı hatası nedeniyle reddedildiğini belirterek fazlaya ilişkin haklarını saklı tutarak uğranılan zarar karşılığı 480.00,00 TL'nin davalıdan tahsilini talep etmiş, davalı idare savunmasında davacı ile düzenlenen sözleşmenin 35. maddesine göre alınan muayene raporları esas alınarak feshedildiğini belirterek davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

Taraflar arasında düzenlendiği ihtilafsız olan sözleşmenin “denetim muayene ve kabul işlemleri” başlıklı 30. maddesinde

yüklenici tarafından **ihale** dökümanı ve sözleşmeye uygun olarak imal edeceği malın muayenesi için uygulanacak ilkeler belirlenmiş, muayene komisyonlarınca yapılacak işlemler açıklanmış, aynı maddenin 30.1.3.3.2 bendinde ilk muayene sonucunda ret çıkması halinde ilk muayene komisyonunda yer almamış kişilerden oluşturulacak başka bir komisyonca itiraz muayenesinin yapılacağı, bu muayenede verilen kararların kesin olduğu, konunun mahkemeye intikal etmesi halinde her iki tarafın bu raporla yetineceği hükmü kabul edilmiştir. Sözleşmenin 35. maddesinde ise idarenin sözleşmeyi feshedebilmesine ilişkin sebepler belirlenmiş olup işin sözleşme hükümlerine uygun olarak yapılmamış olması fesih sebepleri arasında sayılmıştır. Muayene ve teslim ile ilgili sözleşmenin 30.1.3.3.2 maddesinde yapılan düzenleme HMK'nın 193 ve sözleşme tarihinde yürürlükte bulunan HUMK'nın 287. maddesindeki delil sözleşmesi niteliğinde olup taraflarca ileri sürülmesine bile mahkemece re'sen dikkate alınması gerekir. Bir hususun ispatı için münhasır delil sözleşmesi yapılmış ise, delil sözleşmesinde kararlaştırılan delilden başka delil kabul olunmaz. Buna göre, taraflar, delil sözleşmesi ile aynı zamanda delillerinde hasretmiş olurlar, yani taraflar, delil sözleşmesinde kararlaştırdıkları deliller dışında başka delil gösteremezler. Somut olayda davacı tarafından imal edilen malların 28.12.2010 tarihinde ilk muayenesinin yapıldığı, bu muayenenin ret ile sonuçlandığı, itiraz üzerine 26.01.2011 tarihlerinde ikinci muayenenin yapıldığı bununda ret ile sonuçlandığı anlaşılmaktadır. Bu durumda kesin olduğu kabul edilen ikinci muayene raporunun taşıdığı delil sözleşmesi niteliğine göre açılmış bulunan davanın, idare elinde bulunan reddedilen malların davacıya iadesi ile reddine karar verilmesi gerekirken hukuki değerlendirmede yanılığa düşülerek kabulüne karar verilmesi doğru olmamış bozulması gerekmiştir.

**SONUÇ:**Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davalı yararına **BOZULMASINA**, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 28.04.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.