

son tekliflerini mevzuata aykırı olarak sunan isteklilerin tekliflerinin aşırı düşük teklif olmasına rağmen, aşırı düşük teklif sorgulaması yapılmadan ihalenin sonuçlandırıldığı

idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu,

Toplantı No	: 2012/043
Gündem No	: 95
Karar Tarihi	: 25.07.2012
Karar No	: 2012/MK-240

Şikayetçi:

Çankaya Tem. Gıda Sağ. Hizm. Dağ. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti

İhaleyi Yapan Daire:

İstanbul Üniversitesi Rektörlüğü Döner Sermaye İşletme Müdürlüğü

Başvuru Tarih ve Sayısı:

Başvuru Konu İhale:

23.01.2012 tarih ve 2012/UH.II-511 sayılı kararın iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 5. İdare Mahkemesince verilen yürütmenin durdurulması kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması.

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

İstanbul Üniversitesi Rektörlüğü Döner Sermaye İşletme Müdürlüğü'nce 16.12.2011 tarihinde 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 21 inci maddesinin (b) bendine göre pazarlık usulü ile yapılan "2012 Yılı 3 Aylık Genel Temizlik, İlaçlama ve Çamaşır Yıkama Hizmeti Alımı" ihalesine ilişkin olarak Çankaya Tem. Gıda Sağ. Hizm. Dağ. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 23.01.2012 tarih ve 2012/UH.II-511 sayılı kararı ile; "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (a) bendi gereğince, ihalenin iptaline," karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının yürütmenin durdurulması istemiyle, İstanbul Üniversitesi Rektörlüğü tarafından açılan davada, Ankara 5. İdare Mahkemesinin 31.05.2012 tarihli kararı ile; "Dosyanın incelenmesinden, İstanbul Üniversitesi Rektörlüğü Döner Sermaye İşletme Müdürlüğü tarafından 16.12.2011 tarihinde pazarlık usulü ile yapılan "2012 Yılı 3 Aylık Genel Temizlik, İlaçlama ve Çamaşır Yıkama Hizmeti Alımı" ihalesinin birinci kısmının Vurallar Tem. Teks. Gıda ve Day. Tük. San. Tic. Ltd. Şti. üzerinde, ikinci kısmının Seven İnş. Tem. Turz. ve Tic. A.Ş. üzerinde bırakıldığı, ihaleye teklif veren Çankaya Tem. Gıda Sağ. Hizm. Dağ. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 26.12.2011 tarihinde "son tekliflerini mevzuata aykırı olarak sunan isteklilerin değerlendirme dışı bırakılması gerekirken, ihale komisyonunca ilk tekliflerinin değerlendirmeye alınarak ihalenin sonuçlandırılmasının mevzuata aykırı olduğu, ihale komisyon kararında, bazı isteklilerin son tekliflerinde miktarların hatalı yazılması sonucunda aritmetik hataların olduğu bu nedenle son tekliflerin değerlendirilmeye alınmadığının belirtildiği, oysa ki, son teklifleri geçersiz olan isteklilerin ilk tekliflerinin de geçersiz olması gerektiği, ihalenin hatalı teklif veren firmalar üzerinde bırakıldığı, diğer taraftan, son tekliflerini mevzuata aykırı olarak sunan isteklilerin tekliflerinin aşırı düşük teklif olması rağmen, aşırı düşük teklif sorgulaması yapılmadan ihalenin sonuçlandırıldığı" iddiasıyla yaptığı şikâyet başvurusunun reddi üzerine, anılan isteklinin itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu, 23.01.2012 gün ve 2012/UH.II-511 sayılı Kamu İhale Kurulu kararıyla "İncelenen ihalede, ihale komisyonu tarafından ilk fiyat tekliflerinin değerlendirilmesi aşamasında; Star Tem. İnş. Gıda Mob. Tar. Hay. Turz. Özel Eğt. ve Sağ. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin ihalenin ikinci kısmı için sunmuş olduğu birim fiyat teklif mektubu eki cetvelin sadece son sayfasının ticaret unvanı yazılmak suretiyle imzalanması, birim fiyat teklif cetvelinin 47 nci sırasında yer alan iş kaleminin miktarı 252 kg olması gerekirken 250 kg olarak alınarak teklif verilmesi nedeniyle, Star Tem. İnş. Gıda Mob. Tar. Hay. Turz. Özel Eğt. ve Sağ. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerekmektedir. Seven İnş. Tem. Turz. ve Tic. A.Ş.'nin ihalenin birinci kısmı için sunmuş olduğu birim fiyat teklif cetvelinin 114 üncü sırasında yer alan iş kaleminin miktarı 3.600 adet olması gerekirken 36.000 adet alınarak teklif verildiğinden, Seven İnş. Tem. Turz. ve Tic. A.Ş.'nin ihalenin birinci kısmı için teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerekmektedir. Anılan isteklilerin tekliflerinin ilk fiyat tekliflerinin değerlendirilmesi aşamasında değerlendirme dışı bırakılması gerekirken son yazılı fiyat teklifi istenilmesi mevzuata uygun bulunmamasıyla birlikte, anılan isteklilerin tekliflerinin ilk fiyat tekliflerinin değerlendirilmesi aşamasında diğer isteklilerin aleyhine olmadığı anlaşıldığından, bu durum ihalenin sonucuna etkili bulunmamıştır. İhale komisyonu tarafından son fiyat tekliflerinin değerlendirilmesi aşamasında; Vurallar Tem. Teks. Gıda ve Day. Tük. San. Tic. Ltd. Şti.'nin sunmuş olduğu birim fiyat teklif mektubunda ihalenin birinci kısmı için teklif edilen tutarın birim fiyat teklif cetvelindeki tutardan farklı olduğu, ayrıca son fiyat teklifine ait birim fiyat teklif mektubunun son sayfasının ticaret unvanı yazılmaması nedeniyle, Vurallar Tem. Teks. Gıda ve Day. Tük. San. Tic. Ltd. Şti.'nin ilk fiyat teklifi dikkate alınarak ihalenin sonuçlandırılması uygun bulunmuştur." denilerek başvuru sahibinin iddialarının yerinde görülmediği buna karşın "İdari şartnamenin 20.2.1 inci maddesinde, isteklilerden ihaleye her bir kısım haricinde kısımlar içerisinde yer alan birimlerinde belirtilmesi suretiyle teklif vermeleri istenilmesi nedeniyle, idarece düzenlenen birim fiyat teklif cetvelinde her bir kısım oluşturan birimlerin birbirinden farklı olarak belirtilmediği, bu durumun isteklilerin sağlıklı olarak teklif vermelerine engel olduğu" gerekçesiyle söz konusu ihalenin iptaline karar verildiği bu ihaleyi yapan Üniversite tarafından da bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Bakılan davada uyumsuzluk, ihale şartnamesinde yer alan hüküm ile şartname ekindeki birim fiyat teklif cetvelinin çelişkili düzenlemeler içerip içermediği ve bu durumun ihalenin iptalini gerektirip gerektirmediği hususunda kaynaklanmaktadır.

Söz konusu ihaleye ilişkin idari şartnamenin "Teklif ve Sözleşme Türü" başlıklı 19 uncu maddesinde; "İstekliler tekliflerini, her bir iş kalemi için teklif edilen birim fiyatlarının miktarlarla çarpımı sonucu bulunan toplam bedel üzerinden birim fiyat şeklinde vereceklerdir. İhale sonucu, ihale üzerinde bırakılan istekliyle her bir iş kalemi için teklif edilen birim fiyatların miktarlarla çarpımı sonucu bulunan toplam bedel üzerinden birim fiyat sözleşme imzalanacaktır." hükmü, "Kısmi Teklif Verilmesi" başlıklı 20 nci maddesinde; "Bu ihalede kısmi teklif verilebilir." hükmü, "Kısmi Teklife İlişkin Açıklamalar" başlıklı 20.2. maddesinde ise "Kısmi teklif verilebilecek kısımların listesi ekte belirtilmiştir.

1.Kısım;

İstanbul Tıp Fakültesi Temizlik Personeli: Rakam ve Yazıyla (KDV hariç)
Diş hekimliği Fakültesi Temizlik Personeli: Rakam ve Yazıyla (KDV hariç)
Onkoloji Enstitüsü Temizlik Personeli: Rakam ve Yazıyla (KDV hariç)
Deneysel Tıp Araştırma Enstitüsü Temizlik Personeli: Rakam ve Yazıyla (KDV hariç)
TOPLAM : Rakam ve Yazıyla (KDV hariç)

2.Kısım;

Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Temizlik Personeli: Rakam ve Yazıyla (KDV hariç)
Kardiyoloji Enstitüsü Temizlik Personeli: Rakam ve Yazıyla (KDV hariç)
TOPLAM : Rakam ve Yazıyla (KDV hariç)

a) İstekliler dilediği kısma/kısımlara ayrı ayrı teklif verilebileceği gibi, kısımların tamamına da teklif verebilirler. b) İsteklilerle üzerinde kalan kısımların her biri için ayrı ayrı sözleşme imzalanacaktır." hükmü getirilmiş, birim fiyat teklif cetveli de 1. ve 2. kısımdaki birimler için ayrı ayrı personel giderleri ve sarf malzemeleri şeklinde gruplandırma yapılarak hazırlanmıştır.

Yukarıda aktarılan şartname hükümleri ile şartname ekindeki birim fiyat teklif cetvelinin incelenmesinden, birim fiyat teklif cetveli ile şartname arasında, ihalenin iptalini, kamu hizmetinin aksamasını ve isteklilerin sağlıklı teklif vermelerini engelleyecek düzeyde bir uyumsuzluğun bulunmadığı, nitekim dava konusu işlemlerde söz edilen uyumsuzluk nedeniyle herhangi bir isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmadığı gibi isteklilerce ihale dokümanına yönelik bir şikâyet başvurusu veya açıklama isteminde de bulunulmadığı, göz önüne alındığında, anılan gerekçeyle ihalenin iptaline karar verilmesine ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık görülmemiştir." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında; yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- 23.01.2012 tarih ve 2012/UH.II-511 sayılı Kurul Kararının iptaline,

2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, başvurunun reddine Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES

Başkan

Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi
Mehmet AKSOY Kurul Üyesi		

