

sonra davacının hangi iş ve imalâtları gerçekleştirdiği gerekirse dava dışı idareden getirtilecek belgeler de incelenerek tespit edildikten sonra davacının gerçekleştirdiği imalâtların yapıldığı ileri sürülen *mahalli piyasa rayiçleriyle bedeli ile davacının dava dilekçesinin 2. sayfasında belirttiği 11 kalem halinde sözleşme dışı işleri yapıp yapmadığı, bu işlerin davacı tarafından yapılmış ise davalı yararına olup olmadığı araştırılıp, yapılmış ve davalı yararına ise bunların

bedelinin de yapıldığı ileri sürülen 2008 yılı mahalli piyasa rayiçleri ile hükme esas raporu veren teknik bilirkişiden alınacak ek rapor ile hesaplatılarak davacının kabul ettiği 291.000,00 TL ödeme mahsup edildikten sonra sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken bu hususlar üzerinde durulmadan eksik inceleme ve yanlış değerlendirme ile yazılı şekilde hüküm tesisini doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2015/1685 Karar No:2015/6096

1. Tarihi:1.12.2015

Mahkemesi :İdil Asliye Hukuk Hakimliği Tarihi

:20.11.2014 Numarası

:2009/274-2014/475

Yukarıda

tarikh ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalılar vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünöldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesi ilişkisi ve fazla imalâttan kaynaklanan iş bedeli alacağıının tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece ıslahla arttırılan miktar da dikkate alınarak davanın kabulüne dair verilen karar davalı yüklenici A.. İ.. A.Ş. ile S.. Ş.. vekillerince temyiz edilmiştir. 1-S.. Ş.. tarafından yerel mahkeme kararı temyiz edilmiş ise de; adı geçen şirket davalı olmayıp ihbar edilen olduğu, davanın ihbarı üzerine davaya asli ya da fer'i müdahil olarak katılmadığı ve ihbar edilenin temyiz hakkı bulunmadığından adı geçen şirketin temyiz dilekçesinin reddi gerekmiştir. 2-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle ihbar edilen olmasına rağmen S.. Ş..'nin karar başlığında davalı olarak gösterilmiş ve davalı A.. İ..'ın karar başlığında ticaret ünvanınının eksik olarak yazılmış bulunması maddi hataya dayalı olup, mahallinde her zaman düzeltilmesinin mümkün bulunmasına göre davalı A.. İ.. A.Ş.'nin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 3-Davalı A.. İ.. A.Ş., dava dışı Ş.. İl Özel İdaresi ile yapılan 12.09.2007 tarihli sözleşme gereğince Ş.. ili İ.. ilçesi 5. yataklı Devlet Hastanesi İnşaatı İşi'nin yüklenicisidir. Davacı, yüklenicinin 18.09.2007 tarihli taşeron sözleşmesi ile taşeronu olan dava dışı S.. Ş.. ile yaptığı tarihsiz iş akdî (sözleşme) başlıklı belgeye göre bu sözleşmede belirtilen işleri yapmak üzere S.. Ş..'nin alt taşeronu olmuştur. Davacının iddiası, dosya kapsamı, yazılı sözleşme bulunmamakla birlikte davalının davacıya bilirkişi raporuna göre 285.995,00 TL, davacının dava dilekçesindeki kabulüne göre 291.000,00 TL ödeme yapmış olması karşısında davalının dava dışı S.. Ş.. ile akdî ilişkisini sona erdirip geri kalan işlerini sözlü eser sözleşmesi ile davacıya yaptırdığı anlaşılmaktadır. Davacı ile davalı yüklenici arasında, davalının S.. Ş.. ile olan sözleşmesi sona erdirildikten sonra davacı ile kalan işlerin yapımı konusunda sözlü eser sözleşmesi ilişkisi kurulduğu yazılı sözleşme olmadığı ve taraflar bedelde anlaşamadıklarından davacının

sözleşme kapsamında hakettiği iş bedelinin dava dışı Som P.. Turizm Sanayi Tic. Ltd. Şti.'nin işi bırakmasından sonra davacının hangi işleri yaptığının saptanması ve gerçekleştirdiği imalâtların işin yapıldığı ileri sürülen 2008 yılında yürürlükte bulunan 818 sayılı BK'nın 366. maddesi hükmünce yapıldığı yıl mahalli piyasa rayiçleri ile hesaplanması gerekir. Sözleşme dışı iş ise yazılı ya da sözlü eser sözleşmesi dışında iş sahibi ya da yetkilisinin talimatı ile veya talimat olmaksızın işin gereği olarak yüklenici tarafından kendiliğinden yapılan işler olup iş sahibinin yararına olması koşuluyla 818 sayılı BK'nın 413. maddesindeki vekâletsiz iş sürme hükümleri uyarınca yapıldığı yıl piyasa rayiçlerine göre bedeli istenebilir. Davacı, dava dilekçesinde davalı şirket yetkilisi Adil Özışık'ın talimatı ile bir kısım imalâtlar yaptığını ve bedelinin ödenmediğini ileri sürerek, bunların bedelini de talep etmiştir. Bu durumda mahkemece dava dışı ihbar edilen S.. Ş..'nin üstlenip sözleşmesi sonlandırıldıktan sonra davacıya yaptırılan taşeron sözleşmesindeki işlerin nelerden ibaret olduğu, S.. Ş..'den sonra davacının hangi iş ve imalâtları gerçekleştirdiği gerekirse dava dışı idareden getirtilecek belgeler de incelenerek tespit edildikten sonra davacının gerçekleştirdiği imalâtların yapıldığı ileri sürülen 2008 mahalli piyasa rayiçleriyle bedeli ile davacının dava dilekçesinin 2. sayfasında belirttiği 11 kalem halinde sözleşme dışı işleri yapıp yapmadığı, bu işlerin davacı tarafından yapılmış ise davalı yararına olup olmadığı araştırılıp, yapılmış ve davalı yararına ise bunların bedelinin de yapıldığı ileri sürülen 2008 yılı mahalli piyasa rayiçleri ile hükme esas raporu veren teknik bilirkişiden alınacak ek rapor ile hesaplatılarak davacının kabul ettiği 291.000,00 TL ödeme mahsup edildikten sonra sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken bu hususlar üzerinde durulmadan eksik inceleme ve yanlış değerlendirme ile yazılı şekilde hüküm tesisi doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle S.. Ş..'nin temyiz dilekçesinin reddine, 2. bent uyarınca davalı A.. İ.. A.Ş.'nin diğer temyiz itirazlarının reddine, 3. bende göre kabulü ile hükmün davalı A.. İ.. A.Ş. yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin ve Yargıtay başvurma harçlarının istek halinde ihbar olunan S.. Petrol Turizm San. Tic. Ltd. Şti.'ye geri verilmesine, ödediği

temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalı A.. İnş. Taah. Tic. San. Nak. İth. İhr. A.Ş.'ye geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 01.12.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>